



Warszawa, dnia 27 listopada 2013 r.

**MINISTERSTWO
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI**

**DEPARTAMENT SPOŁECZEŃSTWA
INFORMACYJNEGO**

Dyrektor

Maciej Groń

DSI-WSE-051-9/2013

**Pani Katarzyna Szymielewicz
Prezeska
Pani Małgorzata Szumańska
Wiceprezeska
Fundacja Panoptykon**

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na Państwa wniosek z dnia 15 października 2013 r. o udzielenie informacji publicznej dotyczącej działań Ministra Administracji i Cyfryzacji związanych z ujawnieniem przez Edwarda Snowdena informacji na temat prowadzonego przez amerykańską Agencję Bezpieczeństwa Narodowego (NSA) programu PRISM, przedstawiam poniżej następujące stanowisko.

Pytania zawarte w Państwa wniosku o udostępnienie informacji publicznej są częścią istotnej debaty publicznej, która toczy się w naszym kraju i dotyczy unijnej reformy ochrony prywatności. Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji prowadzi w tej sprawie szeroką i otwartą debatę – na spotkaniach, warsztatach i udostępniając dokumenty w sieci. Jest rzeczą dla nas ważną i cenną, że w pracach tych cały czas uczestniczy Fundacja Panoptykon mogąc wyrażać swoje opinie i zadawać pytania, na które na bieżąco udzielane są odpowiedzi.

W odniesieniu do pytań zawartych w Państwa wniosku wyjaśniam co następuje:

1. W czerwcu 2013 r. Edward Snowden ujawnił informacje na temat prowadzonego przez amerykańską Agencję Bezpieczeństwa Narodowego (NSA) programu PRISM. Od kiedy Minister Administracji i Cyfryzacji wiedział o jego istnieniu?

Minister Administracji i Cyfryzacji Michał Boni o istnieniu programu PRISM dowiedział się w momencie pojawienia się doniesień prasowych ujawniających istnienie tego programu na początku czerwca 2013 r.

2. Z jakiego źródła Minister Administracji i Cyfryzacji dowiedział się o funkcjonowaniu programu PRISM?

Minister Administracji i Cyfryzacji o istnieniu PRISM dowiedział się z artykułów w The Guardian i The Washington Post.

3. Czy Minister Administracji i Cyfryzacji podjął jakiegokolwiek oficjalne działania w reakcji na uzyskanie informacji o programie PRISM? Prosimy o wskazanie na czym polegały te działania.

Reakcją Ministra Administracji i Cyfryzacji na pojawienie się doniesień o programie PRISM było przede wszystkim włączenie tego tematu do stanowiska Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w prowadzonych w UE prac nad projektem rozporządzenia ogólnego o ochronie danych osobowych. W ramach tego stanowiska przedstawiciele MAiC w trakcie posiedzeń grupy roboczej Rady UE ds. Wymiany Informacji i Ochrony Danych (DAPIX) popierali wprowadzenie do rozporządzenia art. 43a, którego celem jest ograniczenie przekazywania danych osobowych do państw trzecich na żądanie organów tych państw bez odpowiedniej podstawy prawnej dla takiego przekazania. Ponadto w reakcji na doniesienia o programie PRISM, MAiC zdecydowało bliżej przyjrzeć się funkcjonowaniu programu Safe Harbor umożliwiającego przekazywanie danych osobowych z terytorium m.in. Polski do odbiorców w USA, który zatwierdzony został przez Unię Europejską decyzją Komisji Europejskiej 2000/520/WE z dnia 26 lipca 2000 r., rozpoczynając prace nad raportem ewaluacyjnym tego programu.

Minister Administracji i Cyfryzacji oraz pracownicy Ministerstwa podejmowali również kwestie programu PRISM i efektywności funkcjonowania programu Safe Harbor w rozmowach bilateralnych z przedstawicielami rządu USA.

Minister Administracji i Cyfryzacji przedstawiał negatywne stanowisko w odniesieniu do istnienia programu PRISM oraz wskazywał na zagrożenia z niego wynikające dla ochrony prywatności polskich obywateli w trakcie wypowiedzi publicznych m.in.: w trakcie debaty "Granice inwigilacji: debata obywateli z władzami" zorganizowanej 11 września br. przez Fundację Panoptykon, Amnesty International i Helsińską Fundację Praw Człowieka; podczas 35. Międzynarodowej Konferencji Rzeczników Ochrony Danych i Prywatności w Warszawie dn. 25 września br., oraz w wypowiedzi na spotkaniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (JHA) 7 października br.

Minister Administracji i Cyfryzacji przedstawiał pisemnie swoje stanowisko w sprawie PRISM w pismach skierowanych do Rzecznika Praw Obywatelskich oraz do Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, które stanowi załącznik do niniejszej odpowiedzi na wniosek.

4. Czy Minister Administracji i Cyfryzacji zlecił przeprowadzenie analizy prawnej (bez względu na jej nazwę) na temat zgodności programu PRISM z polskim porządkiem prawnym?

Minister Administracji i Cyfryzacji nie zlecił przeprowadzenia analizy prawnej na temat zgodności programu PRISM z polskim porządkiem prawnym. Podejmował jednak szereg działań w reakcji na doniesienia w sprawie tego programu. Odnośnie analiz – zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 16 listopada 2007 r., sygn. II SAB/Wa 68/07 – „nie stanowią informacji publicznej zapiski i notatki kadry urzędniczej, choćby tej najwyższego szczebla, jeśli nie nadano im charakteru oficjalnego”.

5. Czy po 6 czerwca 2013 r. (tj. po pierwszych doniesieniach medialnych na temat programu PRISM) przedstawiciele Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji spotkali się lub odbyli rozmowę telefoniczną z przedstawicielami rządu Stanów Zjednoczonych?

Po 6 czerwca 2013 r. przedstawiciele Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji spotykali się oraz odbywali rozmowy telefoniczne z przedstawicielami rządu Stanów Zjednoczonych.

6. Jeżeli tak prosimy o wskazanie: kiedy takie spotkanie lub rozmowa się odbyły, kto brał w nich udział (nazwisko oraz pełniona funkcja) oraz co było ich przedmiotem. Prosimy również o przekazanie sporządzonych po tych spotkaniach notatek służbowych (bez względu na ich nazwę).

Przedstawiciele Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji odbyli następujące spotkania z przedstawicielami rządu Stanów Zjednoczonych, podczas których poruszano m.in. zagadnienie programu PRISM:

- 1) Spotkanie z Mignon Clyburn – Acting Chairwoman, U.S. Federal Communications Commission w dn. 03.07.2013 r.

Uczestniczyli:

Strona amerykańska: Mignon Clyburn – Acting Chairwoman, U.S. Federal Communications Commission; Stephen Mull, U.S. Ambassador to Warsaw, Poland; Daniel (Danny) Sepulveda – Deputy Assistant Secretary and U.S. Coordinator for International Communications and Information Policy, U.S. Department of State; Mindel De La Torre – Chief of International Bureau, U.S. Federal Communications Commission; Manu Bhardwaj, Senior Advisor to the and U.S. Coordinator for International Communications and Information Policy, U.S. Department of State; Michael Carney – International Relations Officer, U.S. Department of State; Daniel Hall – Secretary, Pol-Econ Section, U.S. Embassy Warsaw, Poland.

Strona Polska: Minister Michał Boni, Maciej Groń – Dyrektor Departamentu, Małgorzata Steiner – Koordynator Departamentu oraz pracownicy Ministerstwa.

Przedmiotem spotkania był rozwój telewizji cyfrowej i sieci szerokopasmowych, powiadamianie ratunkowe, wnioski z WCIT-12, zarządzanie i wolność w Internecie oraz kodeksy dobrych praktyk w zakresie ochrony danych.

- 2) Wideokonferencja Ministra Michała Boniego z Patrickiem Gallagherem i Cameronem F. Kerry w dn. 31.07.2013 r.

Uczestniczyli:

Strona amerykańska: Patrick Gallagher – Acting Deputy Secretary and Undersecretary of Commerce for Standards and Technology (National Institute of Standards and Technology); Cameron Kerry – Acting Secretary of Commerce; Larry Strickling – Assistant Secretary for Communications and Information and Administrator, National Telecommunications and Information Administration (NTIA) U.S. Department of Commerce i członkowie personelu Departamentu Handlu oraz ambasady Stanów Zjednoczonych w Warszawie.

Strona polska: Michał Boni – Minister, Maciej Groń – Dyrektor Departamentu, Justyna Romanowska – Dyrektor Departamentu, Małgorzata Steiner – Koordynator Departamentu oraz pracownicy Ministerstwa.

Przedmiotem spotkania były: bezpieczeństwo w cyberprzestrzeni, ochrona danych osobowych, zarządzanie Internetem.

- 3) Spotkanie pracowników Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z przedstawicielami administracji USA w dn. 24.09.2013 r.

Uczestniczyli:

Strona amerykańska: Kenneth Propp – U.S. Mission to the European Union Legal Counsel; Lara Ballard – U.S. Department of State special advisor privacy and technology; Caitlin Fennessey – U.S. Department of Commerce data privacy expert; Hugh Stevenson – FTC Deputy Director for International Consumer Protection Hugh Stevenson (Washington); Daniel Hall – Secretary, Pol-Econ Section, U.S. Embassy Warsaw, Poland.

Strona polska: Małgorzata Steiner – Koordynator Departamentu oraz pracownicy Ministerstwa.

Przedmiotem spotkania był stan i kierunki prac nad rozporządzeniem ogólnym o ochronie danych, wpływ rozporządzenia na współpracę organów regulacyjnych oraz ocena funkcjonowania programu Safe Harbor.

- 4) Spotkanie Ministra Michała Boniego z Julie Brill, komisarzem Federalnej Komisji Handlu USA w dn. 25.09.2013 r.

Uczestniczyli:

Strona amerykańska: Julie Brill – Commissioner of the Federal Trade Commission; J.P. Schutte – U.S. Embassy Warsaw Counselor for Political and Economic Affairs; Kenneth Propp – U.S. Mission to the European Union Legal Counsel; Hugh Stevenson, Deputy Director, FTC; Lara Ballard – U.S. Department of State special advisor privacy and technology; Shaundra L. Watson – Attorney Advisor, Office of Commissioner Julie Brill.

Strona polska: Michał Boni – Minister, Małgorzata Steiner – Koordynator Departamentu oraz pracownicy Ministerstwa.

Przedmiotem spotkania była: prezentacja prawa ochrony danych osobowych USA i działań FTC, unijna reforma ochrony danych osobowych, ocena funkcjonowania programu Safe Harbor.

- 5) Spotkanie z Christopherem Painterem, koordynatorem Departamentu Stanu USA ds. cyberbezpieczeństwa, przy okazji konferencji Seoul Conference on Cyberspace 2013 w dniu 18.10.2013 r.

Uczestniczyli:

Strona amerykańska: Christopher Painter – koordynator Departamentu Stanu USA ds. cyberbezpieczeństwa, pracownicy towarzyszący.

Strona polska: Michał Boni – Minister, Marlena Niewiadomska – Szef Gabinetu Politycznego oraz pracownik Ministerstwa.

Przedmiotem spotkania była Polityka Ochrony Cyberprzestrzeni Rzeczypospolitej Polskiej, kwestie związane z cyberprzestrzenią oraz reforma ochrony danych osobowych.

Po 6 czerwca 2013 r. przedstawiciele Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji odbywali w związku z zakresem prac Ministerstwa spotkania i rozmowy telefoniczne z przedstawicielami ambasad Stanów Zjednoczonych w Warszawie nie dotyczące programu PRISM.

W ramach programu International Visitor Leadership (IVLP) w okresie 4-15.09.2013 r. z wizytą w USA przebywała Marlena Niewiadomska Szef GP. Program polegał na szeregu spotkań z amerykańskimi przedstawicielami organów rządowych, instytucji i organizacji w sektorze publicznym i prywatnym, które zajmują się tematyką cyber security w celu wymiany doświadczeń, poszerzenia wiedzy w danym zakresie tematycznym. Jednakże tematem spotkań nie była kwestia Programu PRISM.

Odnosząc się do użytego w odpowiedzi określenia „pracownicy Ministerstwa” nadmienić należy, że zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji (art. 5 ust. 2 ustawy *o dostępie do informacji publicznej*). Zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku prezentowanym w wyroku z dnia 14 listopada 2012 r., o sygn. II SA/Gd 544/12 „na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej osobą pełniącą funkcję publiczną będzie każdy, kto pełni funkcję w organach władzy publicznej lub też w strukturach jakichkolwiek osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, jeżeli funkcja ta ma związek z dysponowaniem majątkiem państwowym lub samorządowym albo zarządzaniem sprawami związanymi z wykonywaniem swych zadań przez władze publiczne, a także inne podmioty, które tę władzę realizują lub gospodarują mieniem komunalnym, lub majątkiem Skarbu Państwa. Funkcję publiczną pełnią osoby, które wykonują powierzone im przez instytucje państwowe lub samorządowe zadania i przez to uzyskują znaczny wpływ na treść decyzji o charakterze ogólnospołecznym”.

A zatem, o ile dana informacja nie dotyczy osoby pełniącej funkcję publiczną, to dostęp do niej jest ograniczony na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej*.

7. Czy po 6 czerwca 2013 r. (tj. po pierwszych doniesieniach medialnych na temat programu PRISM) przedstawiciele Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji spotkali się lub odbyli rozmowę telefoniczną z Dyrektorem amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA) lub jego zastępcą.

Po 6 czerwca 2013 r. przedstawiciele Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji nie spotkali się ani nie odbyli rozmowy telefonicznej z Dyrektorem amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA) lub jego zastępcą.

8. Jeżeli tak prosimy o wskazanie: kiedy takie spotkanie lub rozmowa się odbyły, kto brał w nich udział (nazwisko oraz pełniona funkcja) oraz co było jego przedmiotem. Prosimy również o przekazanie sporządzonych po tym spotkaniu notatek służbowych (bez względu na ich nazwę).

Z uwagi na odpowiedź na pytanie nr 7 pytanie jest bezprzedmiotowe

9. Czy po 6 czerwca 2013 r. (tj. po pierwszych doniesieniach medialnych na temat programu PRISM) przedstawiciele Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji odbyli spotkanie lub rozmowę telefoniczną z przedstawicielem ambasady Stanów Zjednoczonych w Warszawie?

Po 6 czerwca 2013 r. przedstawiciele Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w związku z zakresem prac oraz pełnionymi obowiązkami służbowymi spotykali się oraz odbywali rozmowy telefoniczne z przedstawicielami ambasady Stanów Zjednoczonych w Warszawie.

10. Jeżeli tak prosimy o wskazanie: kiedy takie spotkanie lub rozmowa się odbyły, kto brał w nich udział (nazwisko oraz pełniona funkcja) oraz co było ich przedmiotem. Prosimy również o przekazanie sporządzonych po tych spotkaniach notatek służbowych (bez względu na ich nazwę).

Wykaz spotkań związanych z programem PRISM i ochroną danych osobowych został zawarty w odpowiedzi na pytanie nr 6. Po 6 czerwca 2013 przedstawiciele Ministerstwa odbywali także spotkania z przedstawicielami ambasady Stanów Zjednoczonych w Warszawie w ramach zakresu obowiązków.

11. Czy Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji planuje do końca bieżącego roku spotkanie z przedstawicielami administracji rządowej Stanów Zjednoczonych, których przedmiotem będzie temat:

a. ochrony danych osobowych,

b. międzynarodowego przepływu danych osobowych,

c. porozumienia PNR (umowa o wykorzystywaniu danych dotyczących przelotu pasażera oraz przekazywaniu takich danych do Departamentu Bezpieczeństwa Wewnętrznego Stanów Zjednoczonych, 2012/472/UE),

d. porozumienia SWIFT (umowa między Unią Europejską i Stanami Zjednoczonymi w sprawie przetwarzania i przekazywania danych z komunikatów finansowych przez Unię Europejską Stanom Zjednoczonym do celów Programu śledzenia środków finansowych należących do terrorystów),

e. programu Safe Harbour (decyzja Komisji Europejskiej w sprawie adekwatności ochrony przewidzianej przez zasady ochrony prywatności w ramach „bezpiecznej przystani” z dnia 26 lipca 2000 r.),

f. działalności amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA)?

Jeśli tak prosimy o wskazanie, kiedy takie spotkanie mają się odbyć.

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie prezentowanym w wyroku z dnia 14 września 2012 r. o sygn. I OSK 1177/12 „wnioskiem o udzielenie informacji publicznej może być objęte pytanie o określony stan istniejący na dzień udzielenia odpowiedzi. Wniosek taki nie może zmierzać do inicjowania działań. Informacja ma charakter informacji publicznej, jeśli jest to informacja istniejąca i będąca w posiadaniu organu. Dopóki określona informacja istnieje tylko w pamięci przedstawiciela władzy

publicznej i nie została utrwalona w jakiegokolwiek formie, tak aby można było w sposób nie budzący wątpliwości odczytać jej treść, dopóty informacja taka nie ma waloru informacji publicznej”.

Przyjmując powyższe stanowisko Sądu oraz mając na względzie przedmiot zapytania, informacje, o których mowa w pkt 11 wniosku, nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o *dostępie do informacji publicznej* i nie podlegają udostępnieniu w trybie tej ustawy.

12. Czy po 6 czerwca 2013 r. (tj. po pierwszych doniesieniach medialnych na temat programu PRISM) w ramach Rady Unii Europejskiej odbywały się spotkania z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, których tematem był program PRISM lub działalność Amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA) w Unii Europejskiej?

Po 6 czerwca 2013 r. w ramach prac Rady Unii Europejskiej nie odbywały się spotkania z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, których tematem był program PRISM lub działalność Amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA) w Unii Europejskiej. Jednakże kwestia programu PRISM pojawiła się w kontekście prac nad przepisami rozdz. V projektu rozporządzenia ogólnego o ochronie danych osobowych (dot. przekazywania danych osobowych do państw trzecich) podczas posiedzenia grupy Friends of the Presidency w Radzie UE oraz grupy roboczej Rady UE ds. Wymiany Informacji i Ochrony Danych (DAPIX). Minister Administracji i Cyfryzacji poruszał również kwestię programu PRISM w trakcie spotkania Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (JHA).

Posiedzenia grupy Friends of the Presidency w Radzie UE oraz grupy roboczej Rady UE ds. Wymiany Informacji i Ochrony Danych (DAPIX), na których dyskutowane były przepisy dot. przekazywania danych osobowych do państw trzecich w projekcie rozporządzenia ogólnego o ochronie danych osobowych, miały miejsce w dniu 14 czerwca br. (DAPIX) oraz w dniu 16 września br. (Friends of the Presidency).

Dokładnym przedmiotem ww. spotkań był rozdział V projektu rozporządzenia ogólnego o ochronie danych osobowych, a Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji reprezentował główny specjalista w Departamencie Społeczeństwa Informacyjnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

Instrukcje na ww. spotkania stanowią załącznik do niniejszej odpowiedzi.

Posiedzenie Rady Unii Europejskiej, w trakcie którego Minister Boni poruszał kwestię programu PRISM, odbyło się 7 października br. Szczegółowym przedmiotem posiedzenia było funkcjonowanie zasady one-stop shop. Instrukcja na ww. spotkanie stanowi załącznik do niniejszej odpowiedzi.

Zapis wypowiedzi Ministra Boniego dostępny jest pod adresem: <http://video.consilium.europa.eu/webcast.aspx?ticket=775-979-13482>

14. W odpowiedzi z 11 września 2013 r. na wniosek Fundacji Panoptykon o udostępnienie informacji publicznej Ministerstwo Spraw Zagranicznych poinformowało nas, że w pracach transatlantyckiej grupy eksperckiej, powołanej do wyjaśnienia zasad funkcjonowania PRISM innych programów amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa

Narodowego (NSA), uczestniczy przedstawiciel Polski. Prosimy o wskazanie nazwiska oraz pełnionej funkcji polskiego przedstawiciela/przedstawicieli w ww. grupie.

Polskę w pracach transatlantyckiej grupy eksperckiej reprezentuje przedstawiciel wskazany przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych.

15. Prosimy o przedstawienie instrukcji, stanowisk (bez względu na ich nazwę) sporządzonych przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji na potrzeby pracy ww. grupy.

Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji nie przygotowywało instrukcji, stanowisk na potrzeby prac transatlantyckiej grupy eksperckiej powołanej do wyjaśnienia zasad funkcjonowania PRISM i innych programów amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA)

16. Czy na posiedzeniach Rady Unii Europejskiej przedstawiciel Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji przedstawiał swoje stanowisko w sprawie sposobu działania, kompetencji lub celów transatlantyckiej grupy eksperckiej powołanej do wyjaśnienia zasad funkcjonowania PRISM i innych programów amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA)? Jeśli tak, prosimy o jego udostępnienie.

Przedstawiciel Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji na posiedzeniach Rady Unii Europejskiej nie przedstawiał stanowiska w sprawie sposobu działania, kompetencji lub celów transatlantyckiej grupy eksperckiej powołanej do wyjaśnienia zasad funkcjonowania PRISM i innych programów amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA). Sposób działania, kompetencji lub celów ww. grupy nie był przedmiotem żadnego ze spotkań Rady Unii Europejskiej ani jej organów przygotowawczych, w pracach których uczestniczył przedstawiciel Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

17. Czy Minister Administracji i Cyfryzacji ma dostęp do protokołów z posiedzeń transatlantyckiej grupy eksperckiej powołanej do wyjaśnienia zasad funkcjonowania PRISM i innych programów amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA)? Jeżeli tak prosimy o ich udostępnienie.

Minister Administracji i Cyfryzacji, ze względu na oddelegowanie do jej prac przedstawiciela innego resortu, nie ma dostępu do protokołów z posiedzeń transatlantyckiej grupy eksperckiej powołanej do wyjaśnienia zasad funkcjonowania PRISM i innych programów amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA).

18. Czy Minister Administracji i Cyfryzacji jest na bieżąco informowany o ustaleniach i działaniach grupy eksperckiej, powołanej do wyjaśnienia zasad funkcjonowania PRISM i innych programów amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA)?

Minister Administracji i Cyfryzacji ze względu na oddelegowanie do jej prac przedstawiciela innego resortu nie jest na bieżąco informowany o ustaleniach i działaniach grupy eksperckiej, powołanej do wyjaśnienia zasad funkcjonowania PRISM i innych programów amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA).

22. Prosimy o ujawnienie oficjalnej korespondencji między polskim rządem a Komisją Europejską po 6 czerwca 2013 r. (tj. po pierwszych doniesieniach medialnych na temat

programu PRISM), dotyczącej tematyki ochrony danych osobowych, w szczególności międzynarodowego przepływu danych osobowych.

W załączeniu przekazujemy pismo skierowane przez Ministra Administracji i Cyfryzacji do Wiceprzewodniczącej Komisji Europejskiej – Neelie Kroes, zawierające odniesienie do kwestii związanych z ochroną danych osobowych.

23. Od lipca 2013 r. Komisja Europejska prowadzi z władzami USA negocjacje w sprawie Transatlantyckiego Partnerstwa Handlowego i Inwestycyjnego (TTIP). Czy w trakcie negocjacji jest omawiana kwestia międzynarodowego przepływu danych osobowych?

Za prowadzenie negocjacji w sprawie Transatlantyckiego Partnerstwa Handlowego i Inwestycyjnego (TTIP) odpowiedzialna jest Komisja Europejska. Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji nie otrzymało jak dotychczas oficjalnej informacji na temat poruszenia tematu międzynarodowego przepływu danych osobowych podczas negocjacji. Szczegółowych informacji na temat prowadzonych rozmów może udzielić Komisja Europejska.

Jak wynika z rozporządzenia (WE) Nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie *publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji* (Dz.U.UE.L.2001.145.43) właściwymi do zajęcia stanowiska w sprawie dostępu do dokumentu w rozumieniu art. 3 lit. a) w/w rozporządzenia (tj. wszelkich treści bez względu na nośnik dotyczących kwestii związanych z polityką, działalnością i decyzjami mieszczącymi się w sferze odpowiedzialności instytucji Unii) pozostają instytucje Unii Europejskiej, w tym m.in. Komisja Europejska.

24. Jeśli tak, czy Minister Administracji i Cyfryzacji sprzeciwił się włączeniu kwestii międzynarodowego przepływu danych w zakres negocjacji dotyczących TTIP?

Minister Administracji i Cyfryzacji odpowiedzialny jest za kwestie związane z ogólnymi przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych i w tym zakresie może podejmować stosowanie działania. Dotyczy to także zagadnień związanych z prowadzonymi obecnie przez Komisję Europejską negocjacjami Transatlantyckiego Partnerstwa Handlowego i Inwestycyjnego (TTIP). Zgodnie z posiadanymi przez MAiC informacjami kwestia ochrony danych osobowych nie była oficjalnie przedmiotem rozmów bądź negocjacji. W szczególności na chwilę obecną, zgodnie z przeprowadzonymi przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji analizami, Komisja Europejska nie jest uprawniona do podejmowania tematu przepływów danych osobowych w toku negocjacji Transatlantyckiego Partnerstwa Handlowego i Inwestycyjnego (TTIP). Ewentualne powierzenie KE takiej kompetencji może nastąpić jedynie w wyniku modyfikacji udzielonego jej przez Państwa Członkowskie mandatu. Ani Komisja Europejska, ani żadne państwo członkowskie nie zgłosiło wniosku o modyfikację mandatu w tym kierunku w trakcie dyskusji nad przyjęciem mandatu negocjacyjnego dla Komisji Europejskiej w tej kwestii.

Wobec powyższego nie zaistniały dotychczas okoliczności, by Minister Administracji i Cyfryzacji mógł sprzeciwić się włączeniu kwestii międzynarodowego przepływu danych w zakres negocjacji dotyczących TTIP.

Mimo to Minister Administracji i Cyfryzacji, w odpowiedzi na pojawiające się nieoficjalne informacje, dotyczące potencjalnego włączenia zagadnień związanych z międzynarodowym

przepływem danych osobowych w zakres negocjacji TTIP, przekazał swoje stanowisko, negatywnie oceniające taką koncepcję i wskazujące na zagrożenia z nią związane. Stanowisko to przekazane zostało w trybie roboczym przez Pana Ministra Gabinetowi Politycznemu pani Komisarz Viviane Reding, a jednocześnie pracownicy Ministerstwa przekazali je również w trybie roboczym do Ministerstwa Gospodarki, które odpowiedzialne jest za dalszą prezentację stanowisko na forum UE.

W chwili obecnej trwają prace Rządu RP, mające na celu aktualizację polskiego stanowiska w poszczególnych sektorach objętych negocjacjami TTIP. W toku tych prac Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji prezentuje stanowisko wskazujące na konieczność zwrócenia szczególnej uwagi na kwestię ochrony danych osobowych tak, aby negocjowana umowa nie wpłynęła negatywnie na kształt i skuteczność europejskich przepisów w tym zakresie.

27. Czy Minister Administracji i Cyfryzacji w trybie oficjalnym zgłaszał zastrzeżenia lub uwagi (bez względu na ich nazwę) dotyczące przyjęcia lub obowiązywania decyzji Safe Harbour?

Minister Administracji i Cyfryzacji w trybie oficjalnym nie zgłaszał dotychczas zastrzeżeń ani uwag dotyczących przyjęcia lub obowiązywania decyzji Safe Harbor. Takie zastrzeżenia były jednak formułowane w trakcie spotkań z przedstawicielami rządu Stanów Zjednoczonych (wymienionych w punkcie 3). Minister Administracji i Cyfryzacji wystosował również pismo ws. funkcjonowania programu Safe Harbor do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, które stanowi załącznik do niniejszej odpowiedzi.

W odniesieniu do poniżej wymienionych pytań:

19. Kiedy zdaniem Ministra Administracji i Cyfryzacji można spodziewać się raportu końcowego z prac transatlantyckiej grupy eksperckiej powołanej do wyjaśnienia zasad funkcjonowania PRISM i innych programów amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA)?

20. Czy ww. raport będzie jawny?

21. Czy Minister Administracji i Cyfryzacji podejmie kroki zmierzające do ujawnienia ww. raportu?

25. Czy Minister Administracji i Cyfryzacji będzie sprzeciwiał się ewentualnemu włączeniu tematu międzynarodowego przepływu danych w zakres przedmiotowy TTIP? Jeżeli tak, jakie kroki zamierza podjąć Minister Administracji i Cyfryzacji by temu przeciwdziałać?

26. Czy zdaniem Ministra Administracji i Cyfryzacji należy zawiesić obowiązywanie decyzji Komisji Europejskiej w sprawie adekwatności ochrony przewidzianej przez zasady ochrony prywatności w ramach "bezpiecznej przystani" z dnia 26 lipca 2000 r. (decyzja Safe Harbour)?

28. Czy zdaniem Ministra Administracji i Cyfryzacji należy rozpocząć negocjacje ze stroną amerykańską w sprawie stworzenia nowych zasad przekazywania danych osobowych do USA w celach komercyjnych?

29. Czy Minister Administracji i Cyfryzacji ma plany dotyczące rewizji decyzji Safe Harbour? Jeśli tak, jakie?

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie prezentowanym w wyroku z dnia 14 września 2012 r. o sygn. I OSK 1177/12 „wnioskiem o udzielenie informacji publicznej może być objęte pytanie o określony stan istniejący na dzień udzielenia odpowiedzi. Wniosek taki nie może zmierzać do inicjowania działań. Informacja ma charakter informacji publicznej, jeśli jest to informacja istniejąca i będąca w posiadaniu organu. Dopóki określona informacja istnieje tylko w pamięci przedstawiciela władzy publicznej i nie została utrwalona w jakiegokolwiek formie, tak aby można było w sposób nie budzący wątpliwości odczytać jej treść, dopóty informacja taka nie ma waloru informacji publicznej”.

Przyjmując powyższe stanowisko Sądu oraz mając na względzie przedmiot zapytania informacje, o których mowa w pkt 19, 20, 21, 25, 26, 28, 29 wniosku nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej i nie podlegają udostępnieniu w trybie tej ustawy.

Z poważaniem,



Załączniki:

1. Pismo do Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 31 lipca 2013 r.
2. Pismo do Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka z dnia 21 sierpnia 2013 r.
3. Instrukcja na posiedzenie grupy DAPIX w dniu 14 czerwca 2013 r.
4. Instrukcja na posiedzenie grupy FotP w dniu 16 września 2013 r.
5. Instrukcja na Radę JHA w dniach 7-8 października 2013 r.
6. Stanowisko Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji dotyczące grupy eksperckiej UE-USA z dnia 12 lipca 2013 r.
7. List do wiceprzewodniczącej Neelie Kroes z dnia 1 sierpnia 2013 r.
8. List do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 2 sierpnia 2013 r. w sprawie Safe Harbor
9. Odpowiedź Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych na list MMB w sprawie Safe Harbor z dnia 11 października 2013 r.
10. Non-paper Polski na Radę Europejską w dniach 24-25 października 2013 r. w zakresie europejskiej agendy cyfrowej.

