

Odpowiedzi instytucji publicznych na wnioski o udostępnienie informacji w sprawie PRISM

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (KPRM)

Odpowiedź jest niezwykle rozczarowująca. W większości przypadków KPRM informuje nas, że nie posiada konkretnych informacji lub odmawia udzielania odpowiedzi ze względu na tajność dokumentów. Jedyne merytoryczne odpowiedzi na zadane przez nas pytania mają marginalne znaczenie.

Najważniejsze wnioski wynikające z odpowiedzi:

- Prezes Rady Ministrów nie zlecił przeprowadzenia analizy prawnej na temat zgodności programu PRISM z polskim porządkiem prawnym;
- KPRM nie dysponuje oficjalną korespondencją między polskim rządem a Komisją Europejską po 6 czerwca 2013 r. (tj. po pierwszych doniesieniach medialnych na temat programu PRISM), dotyczącą tematyki ochrony danych osobowych, w szczególności międzynarodowego przepływu danych osobowych;
- KPRM nie posiada informacji na temat planów działania rządu zmierzających do wprowadzenia dodatkowych instrumentów w zakresie ochrony prawa do prywatności na poziomie międzynarodowym lub europejskim;
- KPRM nie wie, czy polski rząd złożył jakiegokolwiek uwagi lub rekomendacje dotyczące ewaluacji umów o przekazywaniu danych, które mogły zostać naruszone przez USA w związku z masowymi programami inwigilacji;
- KPRM nie wie, czy polski rząd zgłaszał jakiegokolwiek zastrzeżenia lub uwagi do programu Safe Harbour (szeroko krytykowanego – także przez Ministra Administracji i Cyfryzacji – programu umożliwiającego przekazywanie danych przez europejskie spółki do powiązanych z nimi firm w USA);
- KPRM nie posiada protokołów z posiedzeń transatlantyckiej Grupy Wysokiego Szczebla ds. bezpieczeństwa i ochrony danych i nie posiada informacji, „czy jest na bieżąco informowany o wynikach jej pracy”;
- KPRM nie posiada też wiedzy, czy istnieje dwustronne porozumienie dotyczące współpracy polskich służb ze służbami amerykańskimi w zakresie wzajemnego przekazywania danych telekomunikacyjnych.

Czego się nie dowiedzieliśmy?

- Od kiedy i skąd Premier wiedział o funkcjonowaniu programu PRISM;

- Czy poza notą dyplomatyczną skierowaną przez MSZ do ambasady amerykańskiej, polski rząd podjął jakiegokolwiek oficjalne działania w reakcji na ujawnienie programu PRISM;
- Czy polski rząd zareagował na informacje o podejrzeniu naruszenia porozumienia SWIFT, PNR i Safe Harbour przez stronę amerykańską;
- Czy przedstawiciele polskiego rządu spotykali się z kierownictwem NSA;

Dalsze kroki:

- Fundacja Panoptykon skierowała do Premiera wezwanie do usunięcia naruszenia prawa i udzielenia odpowiedzi na pominięte pytania. Przede wszystkim zwróciliśmy uwagę, że niedopuszczalna jest sytuacja, w której na wniosek adresowany do Prezesa Rady Ministrów odpowiada w swoim imieniu jego Kancelaria (na większość pytań otrzymaliśmy odpowiedź o treści: „KPRM nie posiada informacji w tym zakresie”).

Ministerstwo Sprawiedliwości (MS)

Najważniejsze wnioski wynikające z odpowiedzi:

- Minister Sprawiedliwości uzyskał informację o PRISM z doniesień medialnych;
- Kierownictwo Ministerstwa po 6 czerwca 2013 r. nie spotykało się z przedstawicielami rządu USA i nie planuje takich spotkań w najbliższej przyszłości;
- W sierpniu 2013 r. Minister Sprawiedliwości spotkał się kurtuazyjnie z Ambasadorem USA. Niestety, podczas spotkania nie została poruszona sprawa PRISM;
- Podczas szczytu Rady Unii Europejskiej ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych 7 października 2013 r. dyskutowano o PRISM. Nie sporządzono jednak z tej dyskusji żadnej notatki;
- Na tym samym spotkaniu przedstawiciel MS wskazał, że Polska oczekuje szybkiego wyjaśnienia sprawy PRISM przez Grupę Roboczą Wysokiego Szczebla ds. bezpieczeństwa i ochrony danych Unii Europejskiej i Stanów Zjednoczonych. Jednocześnie polskie władze sygnalizowały, że prace Grupy Wysokiego Szczebla ds. bezpieczeństwa i ochrony danych **nie powinny naruszać podziału kompetencyjnego obowiązującego pomiędzy Unią Europejską i państwami członkowskimi, ani wpływać na obowiązujące umowy międzynarodowe z USA – m.in w sprawie przekazywania danych PNR czy SWIFT.**

Czego się nie dowiedzieliśmy:

- Ministerstwo Sprawiedliwości kompleksowo odpowiedziało na nasze pytania.

Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji (MAiC)

Odpowiedź MAiC jest kompleksowa, zawiera informacje o spotkaniach z przedstawicielami USA oraz o działaniach, które zostały podjęte po wybuchu afery PRISM. Oprócz zasadniczej

odpowiedzi na pytania, Ministerstwo załączyło też szereg dokumentów, w tym: instrukcje negocjacyjne na posiedzenia Rady Unii Europejskiej, korespondencję z GIODO w sprawie Safe Harbour oraz list do Neelie Kroes. Nie uzyskaliśmy odpowiedzi na pytania dotyczące planów działań i spotkań Ministerstwa. MAiC nie przekazało również notatek z odbytych ze stroną amerykańską rozmów.

Najważniejsze wnioski wynikające z odpowiedzi:

- Minister Administracji i Cyfryzacji dowiedział się o programie PRISM z mediów.
- Ministerstwo wielokrotnie wypowiadało się negatywnie o amerykańskich programach masowej inwigilacji;
- Przedstawiciele MAiC kilkakrotnie spotykali się z przedstawicielami władz USA. Wśród tematów tych spotkań były m.in program PRISM i ochrona danych osobowych. Otrzymaliśmy informacje na temat listy uczestników, daty oraz tematów poruszanych podczas tych spotkań;
- MAiC podkreśla, że w trakcie negocjacji dotyczących Transatlantyckiego Partnerstwa na rzecz Handlu i Inwestycji (TTIP) nie są prowadzone rozmowy dotyczące ochrony danych. Ministerstwo negatywnie odnosi się do pomysłu włączenia tego tematu do TTIP.
- MAiC wskazało, że ma poważne zastrzeżenia do funkcjonowania programu Safe Harbour. Uwagi te zostały przedstawione stronie amerykańskiej.
- MAiC wyraziło negatywną opinię o kandydatce Ministerstwa Spraw Wewnętrznych do Grupy Wysokiego Szczebla ds. bezpieczeństwa i ochrony danych. Co istotne, w oficjalnym dokumencie MAiC podkreśliło, że: „strona amerykańska preferuje rozmowy w gronie ekspertów ds. bezpieczeństwa, co rodzi naturalne pytania o wynik całego przedsięwzięcia, transparentność i odpowiednie uwzględnienie kwestii praw obywatelskich”.
- Generalnie jednak MAiC nie wypowiadało się nt. Grupy Wysokiego Szczebla ds. bezpieczeństwa i ochrony danych w trakcie spotkań na szczeblu UE.
- Nie było żadnej analizy prawnej ws. PRISM.

Czego się nie dowiedzieliśmy:

- Nie dostaliśmy notatek sporządzanych po spotkaniach przedstawicieli MAiC z przedstawicielami władz amerykańskich;
- Nie uzyskaliśmy odpowiedzi dotyczących planowanych spotkań ze stroną amerykańską;

Dalsze kroki:

- Fundacja Panoptykon skierowała do MAiC wezwanie do usunięcia naruszenia prawa i udzielenia odpowiedzi na pominięte pytania.

Ministerstwo Spraw Zagranicznych (MSZ)

MSZ było instytucją, która dostała od nas najwięcej, bo aż 68 pytań. Niestety większość z nich pozostała bez odpowiedzi. m.in. MSZ nie udzielił odpowiedzi na 21 z nich odsyłając nas, wbrew przepisom ustawy o dostępie do informacji publicznej, do innych instytucji.

Najważniejsze wnioski wynikające z odpowiedzi MSZ:

- MSZ wskazało, że na poziomie ONZ było zaangażowane w proces negocjacji rezolucji dotyczącej praw człowieka w Internecie i rezolucji o ochronie praw człowieka w walce z terroryzmem. Resort uczestniczy też w pracach dotyczących projektu rezolucji nt. prawa do prywatności;
- Nie ma żadnych propozycji zmiany w Międzynarodowym Pakcie Praw Obywatelskich i Politycznych – jest natomiast propozycja opracowania przez Komitet Praw Człowieka nowego General Comment nt. prawa do prywatności;
- Zabezpieczenia komunikacji MSZ mają charakter ciągły i systemowy. Nie było żadnych zmian po ujawnieniu programu PRISM;
- MSZ twierdzi, że „szeroko rozumiana problematyka prawa do prywatności nie znajduje się w formalnej właściwości Ministra Spraw Zagranicznych. Instytucją właściwą kompetencyjnie do udzielenia odpowiedzi na powyższe pytanie jest Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji”;
- Sprawa PRISM nie była przedmiotem rozmów na szczeblu rządowym między RP a Niemcami;
- MSZ skierowało do Ambasady USA w Warszawie notę dyplomatyczną z prośbą o wyjaśnienia w sprawie PRISM. Dyrektor Departamentu Ameryki MSZ spotykał się również trzykrotnie z przedstawicielami Ambasady USA w sprawie PRISM. Niestety, notatki z tych spotkań są niejawne;
- Odpowiedź wskazuje, że nie ma żadnych dwustronnych umów międzynarodowych, które regulowałyby działalność NSA na terytorium Polski;
- PRISM nie był tematem obrad Rady Unii Europejskiej do Spraw Zagranicznych;
- Ambasada RP w Waszyngtonie przekazywała liczne informacje dotyczące działalności NSA, w tym o toczącej się w amerykańskim kongresie dyskusji nt. reformy służb specjalnych. Były to jednak wyłącznie informacje dostępne w mediach amerykańskich;
- W trakcie wizyty sekretarza stanu Johna Kerry’ego w Warszawie omawiano problem PRISM. Niestety notatki są niejawne.
- Wniosek Edwarda Snowdena z 30 czerwca o azyl przekazany faksem 2 lipca Ambasadzie RP w Moskwie był niekompletny (brakowało adresu). W związku z tym został on pozostawiony bez dalszego rozpoznania. Wniosek był wcześniej przekazany do Urzędu ds. Cudzoziemców

- MSZ nie ma dostępu do protokołów z prac Grupy Wysokiego Szczebla ds. bezpieczeństwa i ochrony danych, ale jest na bieżąco informowany;
- MSZ nie planuje żadnych spotkań z Amerykanami, których celem byłoby omówienie sprawy PRISM;
- Nikt z polskiej ambasady w Waszyngtonie nie spotykał się z Amerykanami w sprawie PRISM;

Czego się nie dowiedzieliśmy?

- Skąd Minister Spraw Zagranicznych dowiedział się o programie PRISM;
- Nie wiemy, czy Polska wносиła jakiegokolwiek uwagi do umów PNR, SWIFT i Safe Harbour;
- Nie wiemy, czy Minister Spraw Zagranicznych miał bezpośredni dostęp do dokumentów sprawy azylowej Snowdena i czy w jego rozpatrzeniu brały udział inne służby np. ABW.

Dalsze kroki:

- Fundacja Panoptikon wezwała MSZ do usunięcia naruszenia prawa i udzielenia odpowiedzi na pominięte pytania, zwłaszcza te, w których MSZ odsyłał nas do innych instytucji.

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych (MSW)

Najważniejsze wnioski wynikające z odpowiedzi:

- Po wybuchu afery PRISM kierownictwo MSW nie spotykało się z przedstawicielami władz i służb amerykańskich;
- Przedstawiciel MSW uczestniczył w pracach Grupy Wysokiego Szczebla ds. bezpieczeństwa i ochrony danych. Na spotkania nie były jednak przygotowywane żadne polskie instrukcje ani stanowiska;
- MSW w związku z pracami Grupy Wysokiego Szczebla ds. bezpieczeństwa i ochrony danych nie zlecało żadnych dodatkowych analiz dotyczących PRISM;
- Na spotkaniach Ministrów Spraw Wewnętrznych 6 największych krajów UE nie omawiano sprawy PRISM.

Czego się nie dowiedzieliśmy?

- Od kiedy i skąd Minister Spraw Wewnętrznych wiedział o funkcjonowaniu programu PRISM;
- Kto reprezentował Polskę w trakcie prac Grupy Wysokiego Szczebla ds. bezpieczeństwa i ochrony danych i czy MSW był na bieżąco informowany o efektach jej pracy.

Dalsze kroki:

- Fundacja Panoptykon skierowała do MSW wezwanie do usunięcia naruszenia prawa i udzielenia odpowiedzi na pominięte pytania.

Ministerstwo Obrony Narodowej (MON)

Ministerstwo kompleksowo odpowiedziało na większość z zadanych przez nas pytań.

Najważniejsze wnioski wynikające z odpowiedzi:

- Minister Obrony Narodowej o PRISM dowiedział się z mediów;
- Minister Obrony Narodowej rozmawiał przez telefon i spotykał się z przedstawicielami władz USA (sekretarz stanu oraz sekretarz obrony USA). Jednak w obydwu przypadkach temat PRISM nie był poruszany;
- Przedstawiciele MON nie uczestniczyli w posiedzeniach Rady Unii Europejskiej, których tematem była działalność NSA.

Czego się nie dowiedzieliśmy?

- Co było przedmiotem spotkań przedstawicieli MON z ambasadorem USA, które według informacji MON „mają charakter roboczy.

Dalsze kroki:

- Fundacja Panoptykon skierowała do MON wezwanie do usunięcia naruszenia prawa i udzielenia odpowiedzi na pominięte pytania.

Centralne Biuro Antykorupcyjne (CBA)

Najważniejsze wnioski wynikające z odpowiedzi:

- Nie ma dedykowanego dokumentu dotyczącego współpracy CBA z amerykańską Agencją Bezpieczeństwa Narodowego (NSA). CBA nie prowadzi współpracy z NSA z uwagi na brak wspólnych kompetencji, ani też nie udostępnia danych NSA;
- Szef CBA nie zlecił przeprowadzenia analizy prawnej dotyczącej zgodności PRISM z polskim porządkiem prawnym;
- Po dniu 6 czerwca 2013 r. Szef CBA/Zastępcy Szefa CBA nie spotykali się i nie odbywali rozmów telefonicznych z przedstawicielami rządów Stanów Zjednoczonych, Dyrektorem/Zastępcą Dyrektora NSA czy przedstawicielami ambasady USA w Warszawie. Szef CBA nie planował do końca 2013 r. spotkań z przedstawicielami administracji rządowej Stanów Zjednoczonych;
- CBA nie ma podpisanego dwustronnego porozumienia dotyczącego współpracy CBA ze służbami amerykańskimi w zakresie wzajemnego przekazywania danych telekomunikacyjnych;
- CBA nie otrzymało propozycji możliwości skorzystania z programu XKeyscore.

Czego się nie dowiedzieliśmy?

- Czy CBA posiada techniczne możliwości śledzenia połączeń telefonicznych oraz komunikacji w Sieci Internet za pomocą słów kluczowych;
- Czy CBA ma dostęp do programu XKeyscore.

Dalsze kroki:

- Pismem z dnia 7 listopada 2013 r. CBA udzieliło częściowo odpowiedzi na wniosek natomiast pozostałym zakresie decyzją z dnia 7 listopada 2013 r. odmówiło udostępnienia informacji. Helsińska Fundacja Praw Człowieka złożyła wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy. Decyzją z dnia 6 grudnia 2013 r. Szef CBA utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję;
- 9 stycznia 2014 r. Helsińska Fundacja Praw Człowieka wystąpiła ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Agencja Wywiadu (AW)

Najważniejsze wnioski wynikające z odpowiedzi:

- Agencja Wywiadu dowiedziała się o operacjach niejawnego zbierania informacji przez NSA z analizy źródeł otwartych w okresie, gdy pierwsze publikacje na ten temat ukazały się w mediach międzynarodowych;
- Po dniu 6 czerwca 2013 r. Szef Agencji Wywiadu/Zastępcy Szefa AW nie spotykali się i nie odbywali rozmów telefonicznych z przedstawicielami rządów Stanów Zjednoczonych, Dyrektorem/Zastępcą Dyrektora NSA czy przedstawicielami ambasady USA w Warszawie. Szef AW nie planował do końca 2013 r. spotkań z przedstawicielami administracji rządowej Stanów Zjednoczonych;
- Agencja Wywiadu nie dokonuje analiz prawnych (pytanie dotyczyło zgodności programu XKeyscore z polskim prawem) na podstawie doniesień medialnych nie zlecił przeprowadzenia analizy prawnej dotyczącej zgodności PRISM z polskim porządkiem prawnym.

Czego się nie dowiedzieliśmy?

- Czy Agencja Wywiadu posiada techniczne możliwości śledzenia połączeń telefonicznych oraz komunikacji w sieci Internet za pomocą słów kluczowych;
- Czy i w jakim zakresie Agencja Wywiadu udostępnia dane amerykańskiej NSA;
- Czy Agencja Wywiadu ma dostęp do programu XKeyscore;
- Czy Agencja Wywiadu otrzymała propozycję możliwości korzystania z programu XKeyscore.

Agencja powołując się na przepisy ustawy o ochronie informacji niejawnych oraz na art. 35 ust. 1 ustawy o ABW i AW uznała, że wnioskowane informacje stanowią informację niejawną.

Dalsze kroki:

- Po otrzymaniu wniosku HFPC, Agencja Wywiadu zwróciła się o doprecyzowanie niektórych pojęć użytych we wniosku, takich jak np.: „przedstawiciele ambasady Stanów Zjednoczonych”;
- Pismem z 27 listopada 2013 r. Agencja Wywiadu udzieliła odpowiedzi w zakresie części z pytań. Jednak decyzją z dnia 27 listopada 2013 r. Agencja Wywiadu odmówiła odpowiedzi na część pytań;
- Helsińska Fundacja Praw Człowieka wystąpiła z wnioskiem z dnia 2 stycznia 2014 r. do Szefa Agencji Wywiadu o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ABW)

Najważniejsze wnioski wynikające z odpowiedzi:

- Ustawa o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu nie przewiduje możliwości przekazywania przez ABW amerykańskiej NSA danych telekomunikacyjnych polskich obywateli;
- Na pytanie o to, czy ABW posiada informacje o stosowaniu systemu PRISM oraz innych działaniach NSA polegających na nielegalnym zbieraniu informacji w stosunku do członków Rady Ministrów RP, ABW odpowiedziało, że w przypadku powzięcia takich informacji ABW jest zobowiązana podjąć przewidziane prawem działania, mające na celu rozpoznanie zagrożeń oraz ewentualne ściganie sprawców przestępstw;
- Nie została sporządzona na rzecz ABW analiza (opinia) prawna dotycząca zgodności programu PRISM z polskim porządkiem prawnym;
- Po dniu 6 czerwca 2013 r. Szef Agencji Wywiadu/Zastępcy Szefa AW nie spotykali się i nie odbywali rozmów telefonicznych z przedstawicielami administracji Stanów Zjednoczonych, które by dotyczyły PRISM;
- Informacja na temat prowadzonego przez NSA programu PRISM pochodzi ze źródeł otwartych;
- ABW nie dysponuje informacjami o pozyskiwaniu przez NSA informacji o Prezesie Rady Ministrów, jak również nie udostępnia jej danych.

Czego się nie dowiedzieliśmy?

- Czy Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego planował do końca 2013 r. spotkanie z przedstawicielami administracji rządowej Stanów Zjednoczonych;
- Czy Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego posiada techniczne możliwości śledzenia połączeń telefonicznych oraz komunikacji w sieci Internet za pomocą słów kluczowych;
- Jakie środki i narzędzia są stosowane w celu ochrony tajemnicy korespondencji Premiera;

- Czy istnieje dwustronne porozumienie dotyczące współpracy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego ze służbami amerykańskimi w zakresie wzajemnego przekazywania danych telekomunikacyjnych;
- Czy Prezes Rady Ministrów wyraził zgodę na podjęcie przez ABW współdziałania z NSA;
- Czy ABW ma dostęp do programu XKeyscore;
- Czy ABW otrzymała propozycję możliwości korzystania z programu XKeyscore i czy dokonano analizy zgodności XKeyscore z polskim prawem;
- Czy w związku z doniesieniami medialnymi na temat programu PRISM ABW podjęła jakiegokolwiek działania w celu zagwarantowania poufności niejawniej korespondencji prowadzonej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów;
- Czy przedstawiciele służb amerykańskich lub amerykańskiej administracji proponowali przedstawicielom ABW dwustronne porozumienie (bez względu na jego formę prawną) dotyczące współpracy ze służbami amerykańskimi w zakresie wzajemnego przekazywania danych telekomunikacyjnych i czy propozycja ta została przyjęta;
- Czy na polskim węźle internetowym PLIX również odbywa się monitorowanie ruchu z zagranicą.

Dalsze kroki:

- ABW odpowiedziała na wniosek HFPC pismem z 31 października 2013 r. W piśmie zawarto odpowiedzi na część pytań, natomiast w pozostałym zakresie wskazano, że „udzielenie odpowiedzi na pytania nie jest możliwe”. Helsińska Fundacja Praw Człowieka wezwała Szefa ABW do usunięcia naruszenia prawa i udostępnienie wnioskowanej informacji albo wydanie decyzji odmownej w tym zakresie.
- Decyzją z dnia 24 grudnia 2013 r. Szef ABW podtrzymał wcześniejsze stanowisko wyrażone w piśmie z dnia z 31 października 2013 r. Następnie Helsińska Fundacja Praw Człowieka wystąpiła do Szefa ABW z wnioskiem z dnia 7 stycznia 2014 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Służba Wywiadu Wojskowego (SWW)

SWW w piśmie z 31 października 2013 r. uznała, że wnioskowana informacja ma charakter przetworzony, w związku z czym Fundacja powinna wskazać interes publiczny przemawiający za jej udostępnieniem. W odpowiedzi Helsińska Fundacja Praw Człowieka wskazała, że żądana informacja nie ma charakteru przetworzonego, o czym świadczą odpowiedzi od innych służb. Ponadto Helsińska Fundacja Praw Człowieka argumentuje że SWW nie wskazała z czego wynika przetworzony charakter wnioskowanej informacji oraz czy obejmuje on wszystkie pytania zawarte we wniosku HFPC z 15 października 2013 r.

Czego się nie dowiedzieliśmy?

- Kiedy i z jakich źródeł Służba Wywiadu Wojskowego dowiedziała się o operacjach niejawnego zbierania informacji prowadzonego przez amerykańską NSA;
- Czy po 6 czerwca 2013 r. Szef SWW lub jego zastępca odbyli spotkanie lub rozmowę telefoniczną z przedstawicielem ambasady Stanów Zjednoczonych w Warszawie;
- Czy SWW planowała do końca 2013 r. spotkanie z przedstawicielami administracji rządowej Stanów Zjednoczonych;
- Czy SWW posiada techniczne możliwości śledzenia połączeń telefonicznych oraz komunikacji w sieci Internet za pomocą słów kluczowych;
- Czy Prezes Rady Ministrów wyraził zgodę na podjęcie przez SWW współdziałania z NSA;
- Czy i w jakim zakresie SWW udostępnia dane NS - jeśli tak, jakiego rodzaju dane są przekazywane oraz w jakiej ilości;
- Czy SWW ma dostęp do programu XKeyscore; czy SWW otrzymała propozycję możliwości korzystania z programu XKeyscore i czy SWW dokonało analizy zgodności programu XKeyscore z polskim prawem.

Dalsze kroki:

- Decyzją z dnia 16 grudnia 2013 r. Szef SWW odmówił udostępnienia informacji w zakresie wszystkich pytań (1, 3-9);
- 3 stycznia 2014 r. Helsińska Fundacja Praw Człowieka wystąpiła do SWW z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Służba Kontrwywiadu Wojskowego (SKW)

Służba Kontrwywiadu Wojskowego udzieliła częściowo odpowiedzi udzielając wnioskowaną informację, częściowo zaś poinformowała, że nie może udostępnić wnioskowanej informacji. HFPC wezwała SKW do usunięcia naruszenia prawa poprzez udzielenie informacji lub wydanie decyzji administracyjnej o odmowie udzielenia informacji. Decyzją z dnia 31 grudnia 2013 r. SKW odmówiła udzielenia częściowo wnioskowanych informacji.

Najważniejsze wnioski wynikające z odpowiedzi:

- Na pytanie o to, czy SKW posiada informacje o stosowaniu systemu PRISM oraz innych działaniach NSA polegających na nielegalnym zbieraniu informacji w stosunku do członków Rady Ministrów RP, SKW odpowiedziało, że każdy organ państwowy, w tym także SKW, obowiązany byłby do podjęcia działań wynikających z zakresu zadań tego organu albo też złożenia do organu ścigania stosowanego zawiadomienia. Jak wskazano z uwagi na zakres zadań SKW w omawianym przypadku w grę wchodziłaby ta druga możliwość, która nie miała miejsca;

- SKW wskazało, że zasady udostępniania przez SKW danych o obywatelach polskich w ramach współpracy z NSA mogą regulować wyłącznie akty prawne odpowiedniej rangi, a więc ustawy, np. Prawo telekomunikacyjne, które mają charakter powszechnie obowiązujący. Z uwagi na normatywny charakter tych przepisów możliwość udostępnienia danych, o których traktują te regulacje prawne możliwe jest na podstawie i w zakresie w nich przewidzianych albo też na podstawie innych aktów prawnych rangi międzynarodowej umowy, która byłaby ratyfikowana przez państwa-stron tej umowy. Jak wskazała SKW w obu tych przypadkach, tj. ustaw czy umów międzynarodowych dokumenty te podlegałyby opublikowaniu w organach promulgacyjnych, co wynika z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów;
- SKW wyjaśniło, że podstawy do działań SKW zawarte są w aktach prawnych rangi ustawy, w szczególności w ustawie o SKW oraz SWW, a dokumenty te jako prawo powszechnie obowiązujące zostały ogłoszone zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Ponadto wskazało, że ewentualne zmiany w zakresie działania SKW mogą nastąpić zgodnie z trybem przewidzianym dla nowelizacji aktów powszechnie obowiązujących, wówczas zostaną podane do wiadomości na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej.

Czego się nie dowiedzieliśmy?

- Czy SKW posiada techniczne możliwości śledzenia połączeń telefonicznych oraz komunikacji w sieci Internet za pomocą słów kluczowych;
- Czy Prezes Rady Ministrów wyraził zgodę na podjęcie przez SKW współdziałania z NSA, jeśli tak ile razy Prezes Rady Ministrów wyraził taką zgodę;
- Czy SKW ma dostęp do programu XKeyscore, czy SKW otrzymała propozycję możliwości korzystania z programu XKeyscore i czy Służba Kontrwywiadu Wojskowego dokonała analizy zgodności programu XKeyscore z polskim prawem;
- Czy na polskim węźle internetowym PLIX również odbywa się monitorowanie ruchu z zagranicą.

Dalsze kroki:

- 3 stycznia 2014 r. skierowany został wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Biuro Ochrony Rządu (BOR)

Szef BOR odpowiedział pismem z 30 października 2013 r., że nie posiada informacji o stosowaniu programu PRISM ani o innych działaniach amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego, polegających na nielegalnym zbieraniu informacji w stosunku do członków Rady Ministrów RP ani danych o Prezesie Rady Ministrów. Szef BOR wskazał ponadto, że za ochronę tajemnicy korespondencji Prezesa Rady Ministrów odpowiedzialna jest Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Prezydent RP

W imieniu Prezydenta RP na wniosek odpowiedziała Kancelaria Prezydenta RP, która poinformowała, że nie posiada informacji w przedmiocie daty ani źródła uzyskania przez Prezydenta RP wiedzy na temat programu PRISM.

Dalsze kroki: wniosek o usunięcie naruszenia prawa.

Prokurator Generalny

Prokurator Generalny poinformował, że:

- pismem z 1 października 2013 r. (sygn. PG Ko1 2353/13) zwrócił się do Ministra Spraw Wewnętrznych o przekazanie informacji o zdarzeniach będących przedmiotem wystąpienia RPO (RPO-738662-I/13/KMŁ) i podjętych czynnościach oraz działaniach koordynujących w przypadku odnotowania tych działań. Podobnej treści pismo zostało skierowane do Prokuratorów Apelacyjnych;
- Dotychczas nie zarejestrowano postępowań przygotowawczych, których przedmiotem byłoby wykorzystywanie na terenie kraju programu PRISM. Prokuratura Generalna poinformowała także, że ocena prawna w zakresie zgodności programu PRISM z polskim porządkiem prawnym zostanie dokonana w ramach ewentualnie prowadzonych postępowań przygotowawczych.

22 listopada 2013 r. Prokurator Generalny poinformował Rzecznika Praw Obywatelskich, że w ramach Unii Europejskiej powołana została Grupa Robocza Wysokiego Szczebla ds. bezpieczeństwa i ochrony danych UE i USA.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) poinformowała, że:

- Prezes UKE nie uzyskał żadnej informacji o przekazywaniu amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA) danych telekomunikacyjnych przez działających na polskim rynku operatorów telekomunikacyjnych oraz
- że nie posiada informacji dotyczących monitorowania ruchu z zagranicą na polskim węźle internetowym PLIX oraz nie posiada informacji dot. wprowadzenia takiego monitorowania.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych udzielił odpowiedzi na wniosek Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka pismem z 22 października 2013 r.

- Wskazał m.in., że nie są mu znane podstawy prawne do działania Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA) na terytorium Polski, jak również poinformował, że „z posiadanych przez GIODO informacji nie wynika by istniała podstawa prawna umożliwiająca bezpośrednie przekazywanie przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego i inne służby danych telekomunikacyjnych polskich obywateli amerykańskiej Agencji Bezpieczeństwa Narodowego (NSA).

- Zaznaczył, że w konkretnych sprawach przekazanie informacji mogłoby nastąpić jedynie w ramach pomocy prawnej na podstawie umowy międzynarodowej z 1996 r. o wzajemnej pomocy prawnej w sprawach karnych.

Do odpowiedzi na wniosek HFPC, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych dołączył kopię pisma skierowanego do Ministra Administracji i Cyfryzacji (pismo z 11 października 2013 r.) oraz pisma Jacoba Kohnstamma (przewodniczącego Grupy Article 29) skierowanego do Viviane Reding (Komisarz ds. Sprawiedliwości, Praw podstawowych i Obywatelstwa).

Komisje Sejmowe

Wnioski zostały skierowane do przewodniczących sześciu komisji sejmowych: Komisji Spraw Zagranicznych, Komisji Spraw Wewnętrznych, Komisji ds. Unii Europejskiej, Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz Komisji ds. Służb Specjalnych.

- W odpowiedziach na wnioski wskazano, że na stronie internetowej Sejmu zamieszczone są pełne zapisy wszystkich posiedzeń komisji, z których można dowiedzieć się czy przedmiotem posiedzenia komisji były doniesienia medialne na temat programu PRISM;
- Komisje poinformowały, nie został do nich skierowany wniosek w sprawie przeprowadzenia posiedzenia na temat doniesień medialnych o funkcjonowaniu programu PRISM. Komisje nie planują posiedzeń w tej sprawie;
- Do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka wpłynął wniosek posła Ryszarda Kalisza z 24 września 2013 r. o zwołanie posiedzenia komisji w sprawie „systemowi PRISM oraz masowej inwigilacji w Polsce”. Wniosek zostanie rozpatrzony przez Prezydium Komisji.

Komisje Senackie

W imieniu komisji senackich odpowiedzi udzieliło Biuro Komunikacji Społecznej Kancelarii Senatu. Biuro poinformowało, że członkowie komisji nie są w posiadaniu dokumentu informującego o działaniach związanych z programem PRISM. Ponadto, do żadnej z komisji nie zostały skierowane wnioski o przeprowadzenie posiedzenia w sprawie doniesień medialnych o amerykańskim programie PRISM i pozyskiwaniu przez amerykańską Agencję Bezpieczeństwa Narodowego (NSA) informacji o obywatelach RP.