



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**DANYCH OSOBOWYCH**  
*Jan Nowak*

Warszawa, 16.03.2023 r.

DOL.401.90.2023.WL.RB

**Pan**  
**Dariusz Piontkowski**  
**Sekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Edukacji i Nauki**  
**ul. Wspólna 1/3**  
**00-529 Warszawa**

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 22 lutego 2023 r. (znak: DKOPP-DKOPP.4010.1.2023.MS), w związku z przedłożeniem **projektu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum oraz branżowej szkoły II stopnia** (projekt z 22 lutego br.), uprzejmie informuję, że organ nadzorczy – z punktu widzenia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), zwane dalej „rozporządzeniem 2016/679 lub RODO” - zwraca uwagę na następujące kwestie.

### **Uwagi ogólne**

W pierwszej kolejności trzeba wskazać, iż projektowane rozporządzenie normuje bardzo ważną problematykę związaną ze sprawnością fizyczną i właściwym rozwojem fizycznym młodzieży. Organ nadzorczy nie poddaje zatem w wątpliwość zasadności i potrzeby podjęcia działań legislacyjnych zmierzających do promocji sportu i aktywności fizycznej wśród młodzieży.

Pod uwagę Projektodawcy należy jednak poddać, iż projektowane rozporządzenie przewiduje gromadzenie danych osobowych uczniów w systemie

teleinformatycznym „Sportowe Talenty” pomijając podstawowe zasady ochrony danych osobowych, jakie powinny być w tym procesie przestrzegane.

**W §1 pkt. 2** projektowanego rozporządzenia wprowadzono bowiem nowe brzmienie **załącznika nr 1** rozporządzenia w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum oraz branżowej szkoły II stopnia, w części zatytułowanej „**WYCHOWANIE FIZYCZNE ZAKRES PODSTAWOWY**” w części zatytułowanej „**Warunki i sposób realizacji**”, m.in. poprzez wprowadzenie zapisu: „Wyniki przeprowadzonych testów i wiek ucznia nauczyciel wychowania fizycznego wpisuje do systemu teleinformatycznego „Sportowe Talenty”, prowadzonego przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej”.

Organ nadzorczy konsekwentnie wskazuje, iż rozwiązania nakładające prawa i obowiązki, w tym nierozzerwalnie związane z przetwarzaniem danych osobowych, na wykonawców (adresatów) norm powinny wynikać z **przepisów rangi ustawy a nie rozporządzenia wykonawczego**. Należy przypomnieć, że rozporządzenie może jedynie doprecyzowywać warunki techniczne funkcjonowania systemu teleinformatycznego, natomiast nakładanie na adresatów norm praw i obowiązków poprzez tej rangi akt prawa nie odpowiada konstytucyjnym zasadom praworządności i autonomii informacyjnej jednostki.

Regulacje dotyczące przetwarzania danych osobowych powinny być przejrzyste, zupełne oraz zapewniające stosowanie przepisów rozporządzenia 2016/679. Zdawkowa, a przez to blankietowa w swej treści - a nadto wskazana w załączniku do aktu wykonawczego - regulacja co do tego, że: „Wyniki przeprowadzonych testów i wiek ucznia nauczyciel wychowania fizycznego wpisuje do systemu teleinformatycznego „Sportowe Talenty”, prowadzonego przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej” nie może być uznana za wystarczającą dla uregulowania powstania i funkcjonowania systemu teleinformatycznego oraz dla przetwarzania danych osobowych uczniów.

Nie może być tworzone w drodze rozporządzenia - nowe w porządku prawnym - rozwiązanie dotyczące bliżej nieokreślonego przetwarzania danych osobowych uczniów związanych z ich talentami sportowymi, zdawkowo określone wprowadzeniem w tym zakresie systemu teleinformatycznego „Sportowe Talenty”.

W ocenie organu nadzorczego informacje, jakie w postaci wyników testów i wieku ucznia, jakie mają być gromadzone w ww. systemie, stanowią dane osobowe<sup>1</sup>. W wyroku Trybunału Sprawiedliwości z 20.12.2017 r., C-434/16, w sprawie Peter Nowak v. Data Protection Commissioner, ZOTSiS 2017, nr 12, poz. I-994, Trybunał uznał, że „art. 2 lit. a) dyrektywy 95/46 należy interpretować w ten sposób, że w okolicznościach takich jak te rozpatrywane w postępowaniu głównym pisemne odpowiedzi udzielone przez osobę przystępującą do egzaminu zawodowego

---

<sup>1</sup> Zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt. 1 rozporządzenia 2016/679 danymi osobowymi są „wszelkie informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej”; „możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej

i ewentualne naniesione przez egzaminatora komentarze odnoszące się do tych odpowiedzi stanowią dane osobowe w rozumieniu tego przepisu”. Powyższą interpretacją należy kierować się posiłkowo w przedmiotowej sprawie i uznać, iż wynik testów oraz wiek ucznia stanowią dane osobowe. Należałoby także, za wyrokiem Trybunału, podkreślić, że „(...) ochrona podstawowego prawa do poszanowania życia prywatnego wiąże się między innymi z tym, aby każda osoba fizyczna mogła upewnić się, iż dotyczące jej dane osobowe są prawidłowe i przetwarzane zgodnie z prawem. Jak wynika z motywu 41 dyrektywy 95/46, aby móc dokonać koniecznych weryfikacji, osobie, której dane dotyczą, przysługuje zgodnie z art. 12 lit. a) tej dyrektywy prawo dostępu do dotyczących jej danych, które są poddane przetwarzaniu. To prawo dostępu jest niezbędne między innymi po to, aby umożliwić osobie, której dotyczą dane, uzyskanie w razie potrzeby od administratora danych ich sprostowania, usunięcia lub zablokowania, a tym samym - wykonanie prawa określonego w art. 12 lit. b) tej dyrektywy”.

To w przepisach rangi ustawy – a nie rozporządzenia wykonawczego Projektodawca wprowadzić powinien: 1) odpowiednio (wyczerpująco) skonstruowaną podstawę prawną dla określania obowiązku przetwarzania danych osobowych, 2) określić cel i zakres niezbędnych dla wykonania tego celu, przetwarzanych danych, ich kategorii (tzw. zwykłych i/lub danych szczególnej kategorii jak dane dotyczące zdrowia) uzyskiwanych na podstawie przeprowadzanych testów, z uwzględnieniem warunków wynikających z art. 6 (zwłaszcza ust. 3 w zakresie konieczności określenia w przepisie prawa stanowiącym podstawę przetwarzania celu (celów) operacji wykonywanych na danych osobowych), jak i z art. 9 rozporządzenia 2016/679 jeśli miałyby dochodzić do przetwarzania danych szczególnych kategorii, 3) określić sposoby przetwarzania danych adekwatnie do celów przetwarzania i przyporządkować wykonywanie operacji na danych osobowych ściśle określonym organom i/lub podmiotom, zgodnie z ich kompetencjami wynikającymi z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, 4) określić okresy przetwarzania danych i ich retencję, 5) inne elementy niezbędne dla kompleksowego uregulowania przetwarzania danych dla osiągnięcia celów prawodawcy, ratio legis przepisów, w tym przypadku w systemie teleinformatycznym „Sportowe Talenty”, z uwzględnieniem art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679<sup>2</sup>.

Projektowana regulacja jest blankietowa także dlatego, że nie odnosi się do praw i obowiązków ministra właściwego do spraw kultury fizycznej w związku

---

<sup>2</sup> Podstawa przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. c) i e), musi być określona: a) w prawie Unii; lub b) w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator.

Cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub, w przypadku przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. e) - musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z przetwarzaniem, o których mowa w rozdziale IX. Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym, oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu.

z przetwarzaniem danych osobowych. Nie wiadomo, w związku z jakim konkretnie przepisem określającym kompetencje ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, gromadził on będzie w projektowanym systemie dane osobowe uczniów z poszczególnych szkół. Z projektowanych przepisów nie wynika również w jakim celu minister właściwy do spraw kultury fizycznej pozyskuje i dalej przetwarza dane osobowe, trudno zatem ocenić niezbędność tego przetwarzania, ewentualnie jakie organy i/lub inne podmioty oraz na jakich zasadach miałyby przetwarzać dane osobowe dla wykonania celu prawodawcy, w tym mieć do tych danych dostęp.

Takie przepisy – celem wypełnienia zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w szczególności zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości - powinny wyczerpująco kształtować prawa i obowiązki związane ze stosowaniem systemu teleinformatycznego. Przetwarzanie danych osobowych w systemie teleinformatycznym, powinno odbywać się zgodnie z zasadami art. 5 rozporządzenia 2016/679<sup>3</sup> – w tym z zasadą minimalizacji danych, zasadą ograniczenia celu przetwarzania oraz retencji danych odpowiednio do celów przetwarzania. Nadto przepisy prawa o odpowiedniej randze powinny wskazywać w jakim celu/celach, na jakich zasadach oraz jakie podmioty będą odpowiedzialne za prowadzenie/uzupełnianie systemu teleinformatycznego oraz przetwarzanie danych.

Treść zawartą w projektowanym przepisie należy zatem uznać za niewystarczającą.

## **Uwagi szczegółowe**

### **1. Wykazanie niezbędności i sprecyzowanie celów przetwarzania danych osobowych utalentowanych sportowo uczniów (w systemie teleinformatycznym),**

---

<sup>3</sup> Art. 5 rozporządzenia 2016/679 stanowi, że: 1. Dane osobowe muszą być: a) przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą („zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość”); b) zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami („ograniczenie celu”); c) adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”); d) prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane; należy podjąć wszelkie rozsądne działania, aby dane osobowe, które są nieprawidłowe w świetle celów ich przetwarzania, zostały niezwłocznie usunięte lub sprostowane („prawidłowość”); e) przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą („ograniczenie przechowywania”); f) przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych („integralność i poufność”). 2. Administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie („rozliczalność”); 3 określających właściwie: podstawę prawną i cele przetwarzania danych osobowych, sposoby pozyskiwania i dalszego przetwarzania danych osobowych, prawa i obowiązki podmiotów przetwarzających dane osobowe, gwarancje realizacji praw osób, których dane dotyczą, okresy retencji danych oraz wskazanie, czy pozyskane dane będą udostępniane. Jeżeli taka ewentualność będzie występowała to jakim podmiotom i na jakiej zasadzie.

**a tym samym określenie podstawy prawnej, celów i sposobów** pozyskiwania i dalszego przetwarzania danych osobowych przez Ministra Edukacji i Nauki **(stającego się administratorem tych danych osobowych, w rozumieniu art. 4 pkt 7 rozporządzenia 2016/679)** oraz administratorów przekazujących dane do systemu, ewentualnie mających dostęp do systemu oraz pod jakimi warunkami. Należy mieć na uwadze wyrok TSUE C-201/14 w sprawie Sarmanda Bara<sup>4</sup>, w którym Trybunał orzekł, że odrębne organy w ramach administracji publicznej należy traktować jako odrębnych administratorów z własnymi przesłankami, co w konsekwencji oznacza, że organ, któremu w ramach administracji przekazuje się dane osobowe, jest odbiorcą danych.

Konieczne jest określenie ról i obowiązków – w odniesieniu do wyraźnie określonych celów przetwarzania, operacji (zestawów operacji) przetwarzania - podmiotów czerpiących dane osobowe z systemu teleinformatycznego oraz zasilających system danymi osobowymi, jak również podmiotu odpowiedzialnego za prowadzenie systemu, w którym przetwarzane są dane osobowe. Precyzyjne określenie ról poszczególnych podmiotów tj. czy będą one administratorami czy współadministratorami danych osobowych, odpowiadających procesom przetwarzania danych osobowych - rzeczywistym celom i potrzebom związanym z przetwarzaniem danych osobowych - jest niezbędne dla zapewnienia rozwiązań zgodnych z przepisami o ochronie danych osobowych. Przepisy prawa wprowadzić nie muszą wprost wskazywać/nazywać kto jest administratorem, najistotniejsze jest natomiast określenie celów przetwarzania danych osobowych i podmiotu, który o nich decyduje – ról poszczególnych podmiotów w procesach przetwarzania danych osobowych, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia 2016/679. Rola administratora ma kluczowe znaczenie w stosowaniu przepisów rozporządzenia 2016/679, ponieważ to administrator jest adresatem szeregu obowiązków i praw wynikających z tego aktu prawnego. Odpowiada on m.in. za zgodność przetwarzania z zasadami określonymi tymi przepisami, w tym art. 5 rozporządzenia 2016/679; za realizację praw osób, których dane dotyczą, wynikających z przepisów art. 13 i 14, 15–22 rozporządzenia 2016/679, a także jest obciążony pełną odpowiedzialnością za zgodne z prawem przetwarzanie danych, które prowadzi samodzielnie, lub które prowadzone jest w jego imieniu (motyw 74). Przypisanie określonej roli wiąże się z określeniem na poziomie ustawy wszystkich celów przetwarzania danych, zadań zobowiązanych lub uprawnionych, z którymi przetwarzanie danych wiąże się w sposób bezpośredni lub pośredni. Istotne jest także wskazanie i uzasadnienie czy przyjmowane rozwiązania wyczerpują potrzeby bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w systemie teleinformatycznym, o których stanowią art. 24 i 32 rozporządzenia 2016/679. Z przedłożonej propozycji nie wynika bowiem, który podmiot będzie odpowiedzialny za aktualność danych, za bezpieczeństwo danych wprowadzanych do systemu, kto będzie odpowiedzialny za nadawanie upoważnień etc.

---

<sup>4</sup> Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 1 października 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj - Rumunia) - Smaranda Bara i in./Casa Națională de Asigurări de Sănătate, Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF).

## **2. Określenie okresów przetwarzania danych osobowych - retencja danych osobowych.**

Konieczne jest również wskazanie okresu retencji danych, który uzależniony jest od niezbędności realizacji celów dla jakich dane osobowe zostały zebrane i mają być przetwarzane. Cele te muszą być konkretne, wyraźne i prawnie uzasadnione, a dane nie mogą być przetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami. Dane osobowe po zakończeniu przetwarzania powinny zostać usunięte, zanonimizowane lub też przekazane podmiotowi prawnie uprawnionemu do ich przejęcia od administratora (uwzględniając zarówno oryginały dokumentów jak i ich kopie cyfrowe oraz dane przechowywane w systemach teleinformatycznych). Projektowane rozwiązania powinny to uwzględniać przez wskazanie okresu przechowywania oraz wskazania sposobu postępowania po wyznaczonym okresie (art. 5 ust. 1 lit e rozporządzenia 2016/679), zgodnie z zasadami ograniczenia przechowywania oraz rozliczalności. Kwestia ustalenia adekwatnego okresu przetwarzania jest kluczowa również z punktu widzenia spełnienia przez administratora innych obowiązków wynikających z przepisów RODO. Jest on zobowiązany wskazać okres, przez który dane osobowe będą przechowywane, w ramach realizacji obowiązków informacyjnych określonych w art. 13 ust. 2 i art. 14 ust. 2 RODO, oraz wskazać te okresy w prowadzonym przez siebie rejestrze czynności przetwarzania danych osobowych.

## **3. Rejestr publiczny.**

Wątpliwości budzi także określenie zasobu gromadzonych danych osobowych mianem systemu teleinformatycznego, o ile zakładane przez prawodawcę cele jego prowadzenia służyć będą w rzeczywistości prowadzeniu rejestru publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 57), dalej ustawa o informatyzacji.

Zgodnie z art. 3 pkt 3 ustawy o informatyzacji, system teleinformatyczny jest to „zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniający przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1648 i 1933)”. Natomiast art. 3 pkt 5 ustawy o informatyzacji definiuje rejestr publiczny jako „rejestr, ewidencję, wykaz, listę, spis albo inną formę ewidencji, służące do realizacji zadań publicznych, prowadzone przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów ustawowych”. W ocenie organu nadzorczego zbiór danych ujęty w projektowanym rozporządzeniu wypełnia definicję rejestru publicznego, a nie systemu teleinformatycznego. Z tych względów niewystarczające będzie uregulowanie zasad jego prowadzenia na poziomie rozporządzenia wykonawczego a nie ustawy, z przepisów której ponadto wynikać powinny zakresy odpowiedzialności beneficjentów tego rejestru. Zaznaczyć należy, iż przepisy ustawowe powinny regulować również kwestie związane z prowadzeniem rejestru, a w szczególności przepisy powinny określać: obowiązki podmiotu prowadzącego rejestr, zasady dostępu do danych

osobowych przez osoby, których dane dotyczą, zakres danych zawartych w rejestrze, zasady zasilania rejestru danymi osobowymi, zasady udostępniania zawartych w nim danych (w tym wskazanie odbiorców danych osobowych lub ich kategorii), w tym sprecyzowany powinien zostać cel w jakim dane miałyby być udostępniane. Ponadto wskazany powinien zostać okres przez który dane osobowe będą przechowywane w rejestrze lub kryteria jego określania.

#### **4. Pseudonimizacja danych.**

Projektodawca nie wskazał w projektowanym rozporządzeniu czy dane osobowe uczniów będą poddane anonimizacji lub pseudonimizacji. Na stronie internetowej programu „Sportowe talenty”<sup>5</sup> znajduje się informacja, zgodnie z którą „fundamentem programu jest narzędzie SportoweTalenty.pl udostępnione nauczycielom w celu wprowadzania i monitorowania wyników testów sprawnościowych przeprowadzanych podczas lekcji w-f. Zanonimizowane wyniki testów zostaną z czasem udostępnione klubom sportowym, które za pośrednictwem szkoły będą mogły kontaktować się z rodzicami, aby zaproponować im dalszy sportowy rozwój ich dziecka”. Wskazać należy na wewnętrzną sprzeczność powyższej informacji polegającą na tym, iż „zanonimizowanie” danych ucznia wyklucza możliwość następczego przypisania mu wyników testu, gdyż anonimizacja oznacza nieodwracalne uniemożliwienie zidentyfikowania osoby fizycznej. Istotne jest w takiej sytuacji ustalenie, jakie i czyje cele mają być realizowane w ramach programu „Sportowe talenty” oraz, czy ma to następować z użyciem danych osobowych utalentowanych uczniów, ich rodziców lub nauczycieli. Jeśli bowiem niezbędne jest przetwarzanie danych osobowych to regulacja powinna zawierać wskazane elementy. Natomiast w sytuacji, gdy nie jest to niezbędne dla zasobu rejestru, wprowadzane dane powinny zostać zanonimizowane.

Odrębną kwestią istotną w przypadku przetwarzania danych osobowych jest brak przejrzystości co do podmiotu będącego administratorem wprowadzanych do rejestru „Sportowe Talenty” danych osobowych. Projekt rozporządzenia stanowi, iż wyniki przeprowadzonych testów i wiek ucznia do systemu teleinformatycznego „Sportowe Talenty” prowadzonego przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, wprowadza nauczyciel wychowania fizycznego. Nie jest transparentne- czy administratorem wprowadzanych do systemu danych osobowych jest nauczyciel, czy szkoła, z którą nauczyciel jest związany stosunkiem pracy, a nauczyciel działa wyłącznie jako osoba upoważniona do przetwarzania danych osobowych uczniów. Co więcej, budzi wątpliwości organu kwestia dotycząca tego, jaki podmiot ma upoważniać nauczyciela do przetwarzania danych za pośrednictwem systemu tj. czy, jest to dyrektor szkoły, czy też nauczyciel upoważniany ma być bezpośrednio przez administratora zasobu „Sportowe talenty”. Nie jest również uściślone to, czy podczas zasilania systemu danymi osobowymi ucznia jednoczesnemu przetwarzaniu mają podlegać dane osobowe nauczyciela wychowania fizycznego, który dane takie wprowadza. Niedoprecyzowanie powyższych zagadnień, a także brak odpowiednich uregulowań dotyczących zasad działania samego rejestru i sposobu przetwarzania w nim danych

---

<sup>5</sup> <https://sportowetalenty.gov.pl/>

osobowych, przekładają się na to, iż status i rola podmiotów biorących udział w przetwarzaniu danych są blankietowe. Reasumując, status i rola w procesach przetwarzania danych nauczyciela wychowania fizycznego oraz innych podmiotów, które będą brać udział w wymianie informacji, wymagają pogłębionej analizy oraz wyeliminowania propozycji niezgodnych z zasadami przetwarzania danych osobowych, które mogą negatywnie wpłynąć na standard przetwarzania danych. Niezbędne jest określenie ról wskazanych podmiotów, w tym czy będzie dochodzić do współadministrowania lub odrębnego administrowania.

## 5. Test prywatności

Analiza treści projektu rozporządzenia prowadzi zatem do wniosku, że projektodawca **nie przeprowadził (albo co najmniej nie przedstawił organowi nadzorczemu) testu prywatności w procesie tworzenia prawa** – nie uwzględnił kompleksowo ochrony danych w fazie projektowania dla określania sposobów przetwarzania (art. 25 ust. 1-3) oraz nie wykonał oceny skutków dla ochrony danych w związku z przyjmowaniem podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych (art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679). Test ten, który powinien być dokonany w razie przetwarzania, którego rodzaj, w szczególności z użyciem nowych technologii, ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych – co do zasady - polega na zbadaniu pod kątem różnorodnych kryteriów<sup>6</sup> określonych w przepisach rozporządzenia 2016/679 czy projekt ustawy zawiera prawidłową, właściwie wpisaną w system prawny, propozycję dotyczącą sposobu ukształtowania systemu ochrony danych osobowych. Ocena, czy projektowane przepisy są wystarczające z punktu widzenia skutecznej ochrony prawnej w świetle przepisów o ochronie danych osobowych winna być dokonywana w oparciu o Wytyczne Grupy Roboczej Art. 29 dotyczące oceny skutków dla ochrony danych oraz pomagające ustalić, czy przetwarzanie „może powodować wysokie ryzyko” do celów rozporządzenia 2016/679, WP 248 rev.01 (przyjęte w dniu 4 kwietnia 2017 r., ostatnio zmienione i przyjęte w dniu 4 października 2017 r.). Istotne informacje zawierające przykłady ogólnych ram oraz kryteria dopuszczalnej oceny skutków dla ochrony danych znaleźć można w załączniku 1 oraz załączniku 2 do Wytycznych. Wytyczne Grupy Roboczej art. 29 wskazują na konieczność wybrania metodyki dokonywania oceny skutków dla ochrony danych, która spełnia kryteria określone w załączniku 2 do Wytycznych. Przeprowadzenie testu prywatności wraz z oceną skutków dla ochrony danych i

---

<sup>6</sup> Art. 25 ust. 1: Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania, administrator - zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania - wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą.

Art. 35 ust. 1: Jeżeli dany rodzaj przetwarzania - w szczególności z użyciem nowych technologii - ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę.



załączenie ich do projektu rozporządzenia przy zachowaniu wskazanej w Wytycznych systematyki może również wyeliminować ewentualne problemy i wątpliwości, które mogą mieć administratorzy po wejściu w życie projektowanych rozwiązań. Dlatego w tej konkretnej sprawie projektodawca powinien wspomóc się takim testem.

Rolą organu nadzorczego jest m.in. sygnalizowanie projektodawcy konieczności zapewnienia stosowania zgodności z przepisami rozporządzenia 2016/679 i pełnienie funkcji doradczej w procesie tworzenia prawa krajowego zgodnego z ww. regulacjami unijnymi. Należy zauważyć, iż projektowane rozporządzenie nie było konsultowane z organem nadzorczym na etapie uzgodnień ani konsultacji publicznych, jednak organ nadzorczy wyraża gotowość, aby podzielić się opinią dotyczącą stworzonych regulacji ustawowych dot. systemu teleinformatycznego „Sportowe Talenty”, w zakresie obejmującym ochronę danych osobowych. Organ będzie jednak poddawał bacznej analizie przedmiotowe regulacje na dalszych etapach procedowania projektu.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Danych Osobowych  
Dyrektor Departamentu  
Orzecznictwa i Legislacji  
Monika Krasińska

/-dokument w postaci elektronicznej  
podpisany kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/