

Warszawa, 22 lipca 2025 r.

Szanowny Pan Poseł  
Marek Sawicki  
Przewodniczący Sejmowej Komisji  
ds. Kontroli Państwowej

Szanowny Panie Przewodniczący,

W imieniu organizacji społecznych działających na rzecz rozliczalnego i przejrzystego państwa oraz kształtowania standardów w życiu publicznym, zwracamy się do Pana z prośbą o **zaplanowanie wysłuchania publicznego lub umożliwienie innego sposobu zadawania pytań przez przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego i mediów kandydatom i kandydatkom na Prezesa Najwyższej Izby Kontroli, podczas opiniowania kandydatur przez Sejmową Komisję ds. Kontroli Państwowej.**

30 sierpnia br. upływa kadencja obecnego prezesa NIK. 31 lipca br. upływa ostateczny – zgodny z Regulaminem Sejmu RP – termin zgłoszenia przez grupę co najmniej 35 posłów lub Marszałka Sejmu kandydatury na stanowisko **Prezesa Najwyższej Izby Kontroli**. Jeśli Marszałek Sejmu miałby wziąć pod uwagę wszystkie procedury, bez uznania, że ten wybór na funkcję Prezesa NIK to wypadek szczególny, termin ten powinien być nawet wcześniejszy.

Jak wynika z kalendarza posiedzeń Sejmu, przegłosowanie kandydatury przez Sejm może odbyć się najpóźniej 6 sierpnia 2025 r. To sprawia, że czasu na zaopiniowanie kandydatów przez Komisję, której Pan przewodniczy pozostanie naprawdę mało. **Dlatego już teraz zwracamy się z wnioskiem o zaplanowanie procedury opiniowania kandydatów.**

Wysłuchania publiczne kandydatów na najwyższe stanowiska w państwie jest istotne ze względu na **budowanie zaufania obywateli do państwa**. Pytania zadawane przez organizacje społeczne i media mają inny charakter, niż te przygotowane przez posłów i posłanki. Znane są negatywne przykłady z lat poprzednich, gdy **już po wyborze na stanowisko państwowe opinia publiczna poznawała kluczowe informacje na temat osoby powołanej do pełnienia danej funkcji**. Przykładem jest wybór obecnego Prezesa NIK. Jednak już wcześniej zdarzały się podobne sytuacje. W 2006 roku Sejm wybrał na sędziego Trybunału Konstytucyjnego osobę, która po ujawnieniu informacji o swojej nierzetelności związanej z pełnieniem funkcji syndyka, zrezygnowała po sześciu dniach od powołania. Z kolei w marcu 2010 roku - jeszcze na etapie debaty publicznej, dzięki dziennikarkom i dziennikarzom - wyszły na jaw fakty, które doprowadziły do rezygnacji kandydata zgłoszonego do Trybunału Konstytucyjnego przez większość rządzącą.

Mamy nadzieję, że również Pan Przewodniczący widzi **ogromne korzyści dla życia publicznego wynikające ze zwiększenia przejrzystości i rozliczalności** procesu wyboru kandydata lub kandydatki na tę ważną funkcję państwową. Dlatego kierujemy do Pana naszą prośbę.

Łączymy wyrazy szacunku,

Amnesty International  
 Forum Obywatelskiego Rozwoju  
 Fundacja dla Polski  
 Fundacja INPRIS  
 Fundacja Instytut Spraw Publicznych  
 Fundacja Odpowiedzialna Polityka  
 Fundacja Panoptykon  
 Fundacja Stocznia  
 Fundacja Wolności  
 Fundacja Wolności Gospodarczej  
 Helsińska Fundacja Praw Człowieka  
 Stowarzyszenie 61 // MamPrawoWiedziec.pl  
 Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska

|                                                                                      |                                                                                     |                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
|     |    |    |
|     |    |    |
|   |  |  |
|   |  |  |
|  |                                                                                     |                                                                                      |