

„Wy musicie nam pomóc ocenić,
**co naprawdę jest większym
problemem:**
zagrożenie pedofilią w Internecie,
czy ingerencja państwa”

Premier Donald Tusk (18 maja)

TEST PROPORCJONALNOŚCI

- (1) jak **poważny jest problem**, który próbujemy rozwiązać?
- (2) jak **skuteczne jest narzędzie**, które proponujemy?
- (3) jakie są **koszty użycia** tego narzędzia?
- (4) czy są – lub mogą stać się – dostępne **inne, mniej „inwazyjne” narzędzia**?

JAKI PROBLEM RZECZYWIŚCIE PRÓBUJEMY ROZWIĄZAĆ? (1)

- **jak duże** jest zjawisko, z którym walczymy?
CIĘŻAR DOWODU = DANE [INHOPE]
- jak **definiujemy** „pornografię dziecięcą”?
- czy chodzi o jej „wyeliminowanie” czy może tylko o „**ograniczenie dostępu**”?
- czy te treści faktycznie występują na **stronach WWW**?
- czy problem dotyczy **polskich** obywateli?

Według Internet Watch Foundation (raport, 2010):

- wyraźnie maleje liczba nielegalnych treści na stronach WWW (o 57% od 2006r.) – to zjawisko od lat przenosi się do „internetowego podziemia”
- za to rośnie liczba lokalizacji, których **blokowanie jest niemożliwe lub całkowicie nieskuteczne** (maszyny typu *zombie*, prywatne sieci o zaszyfowanym ruchu)
- coraz częściej wykorzystywane są też **legalne serwisy hostingowe**, w przypadku których wystarczy powiadomienie, żeby treść natychmiast usunąć

LICZBY? (1)

- w 2010 organizacje zrzeszone w sieci **INHOPE** przeanalizowały ponad **24 000 zgłoszeń** dotyczących materiałów przedstawiających wykorzystywanie seksualne dzieci
- liczba **ostatecznie zablokowanych domen** spadła, w ciągu 5 lat, z **3000** do **1500** – i ta tendencja się utrzymuje (nie widać wzrostu)
- przy **1500 domenach** w świecie Internetu (**200 000 000 domen**), jakie jest **realne prawdopodobieństwo** „przypadkowego trafienia”?

CZEGO FILTRY NIE ROBIĄ? (2)

Nie powstrzymują przed intencjonalnym wejściem na strony z nielegalnymi treściami!

- już są powszechnie dostępne metody obchodzenia blokad (sieć TOR, rozwiązania typu *proxy* – np. www.proxyforall.com czy www.zend2.com, tunelowanie VPN, usługi typu **Privacy Protector**)
- **USA** po raz kolejny ogłasza, że **inwestuje miliony dolarów** w upowszechnianie metod obchodzenia blokad; UE też finansuje mniejsze projekty badawcze

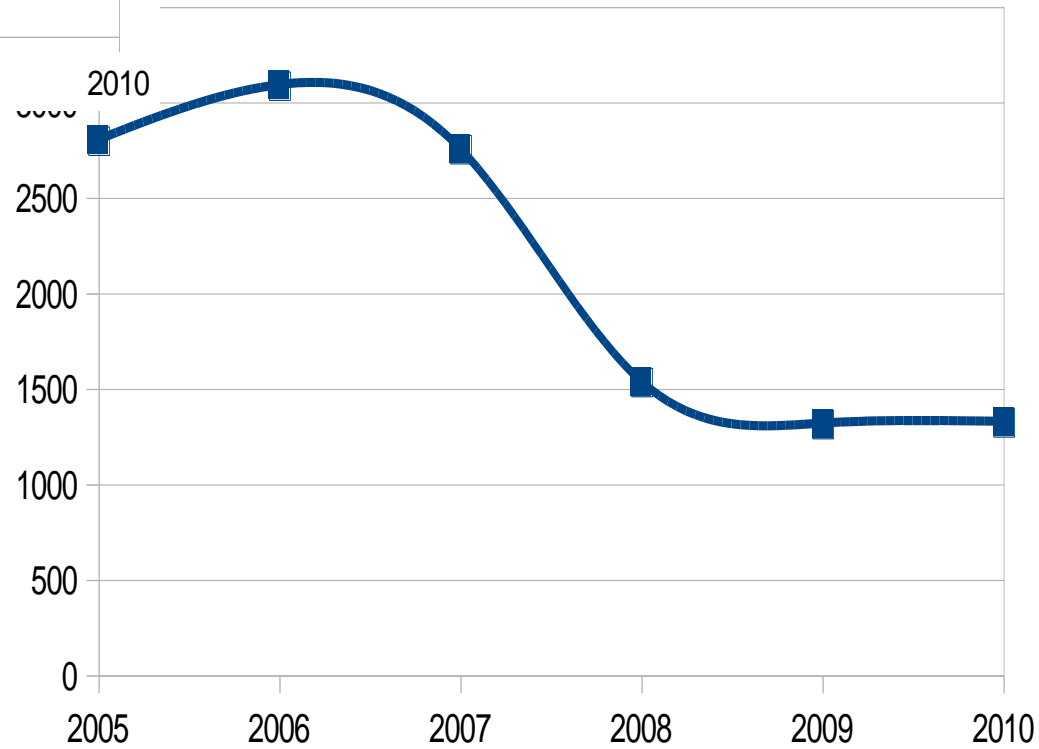
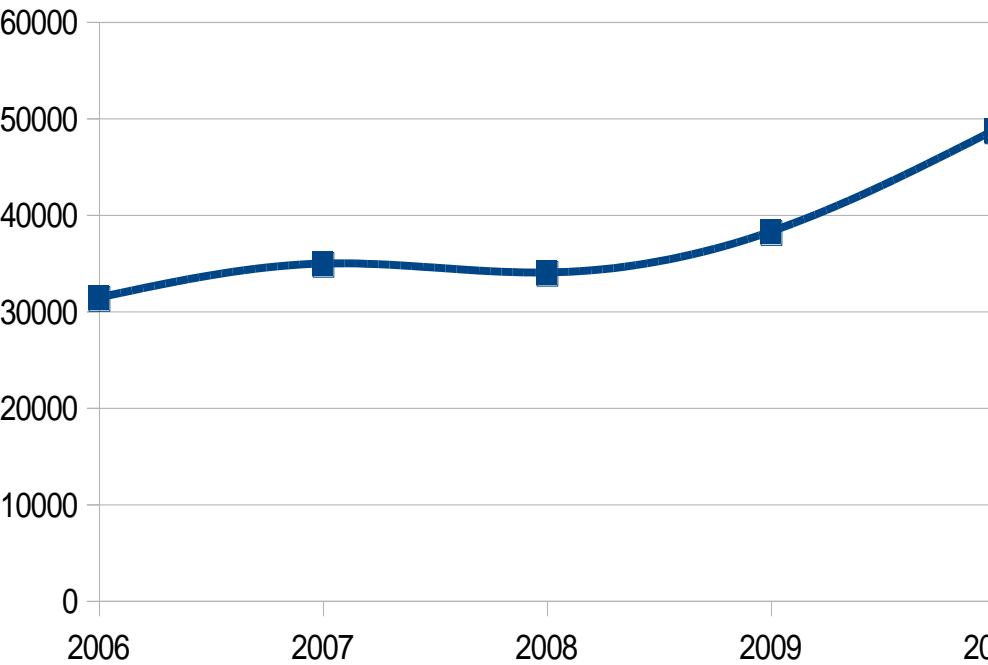
CZEGO FILTRY NIE ROBIĄ? (2)

Nie eliminują problemu przypadkowych wejść na strony z nielegalnymi treściami

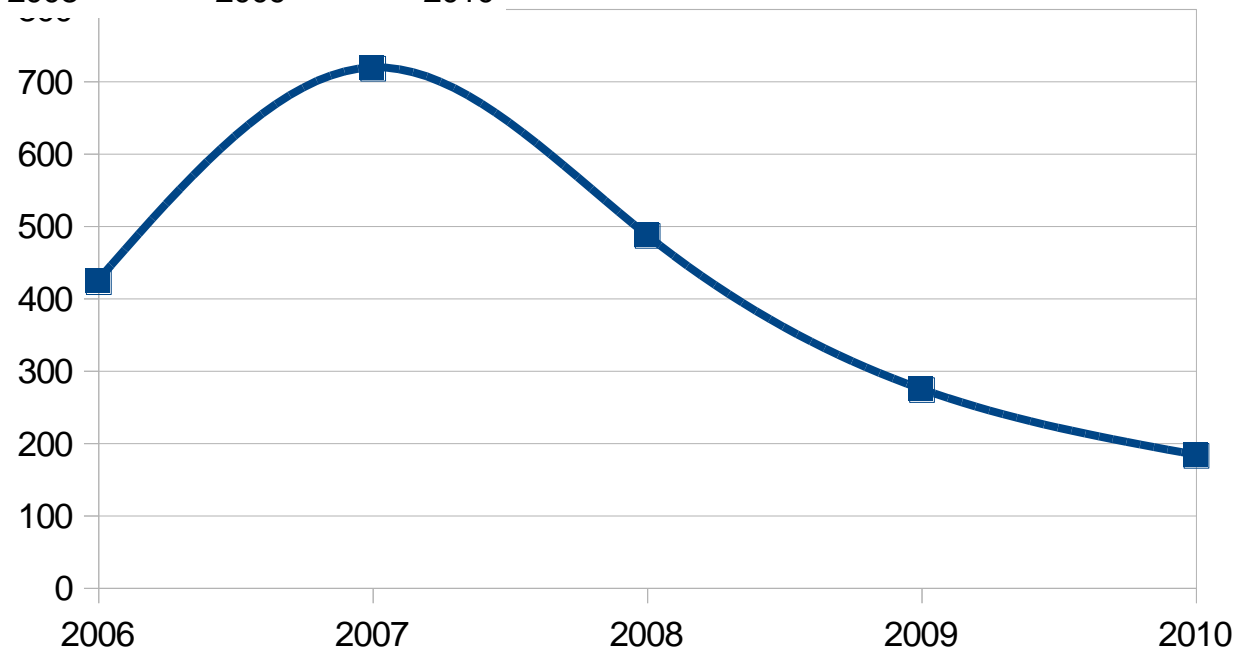
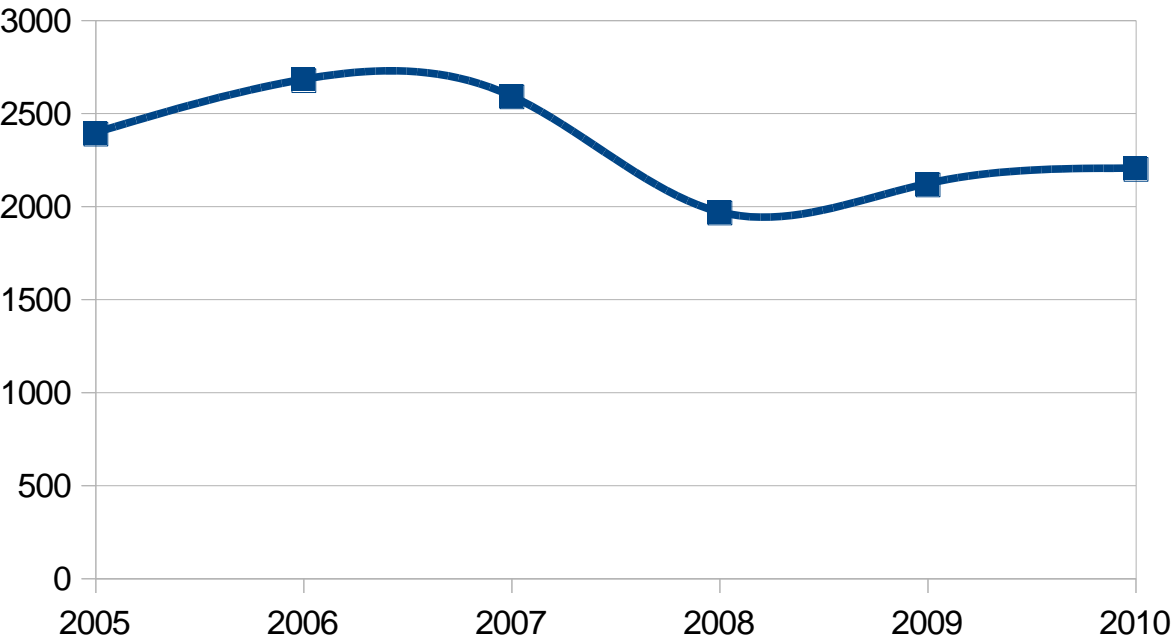
Pokazuje to chociażby porównanie liczby przypadkowych wejść na takie strony z krajów, które stosują filtry i tych, które filtrów nie stosują (ale prowadzą „gorące linie” w ramach **INHOPE**)

Internet Watch Foundation (WB)

– JEST BLOKOWANIE

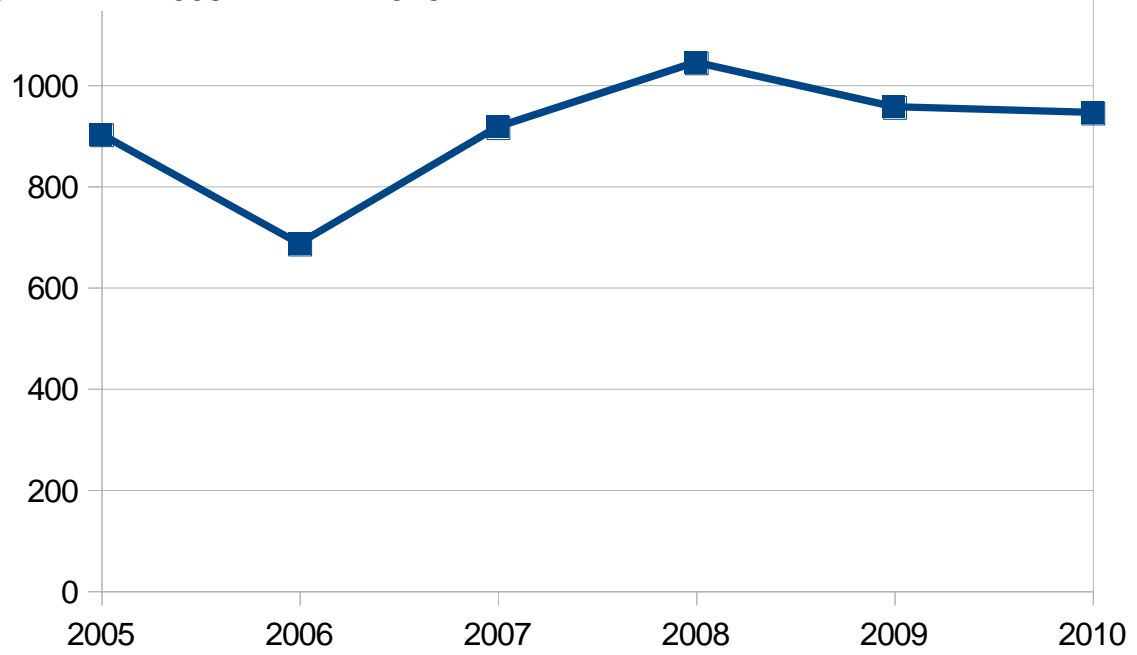
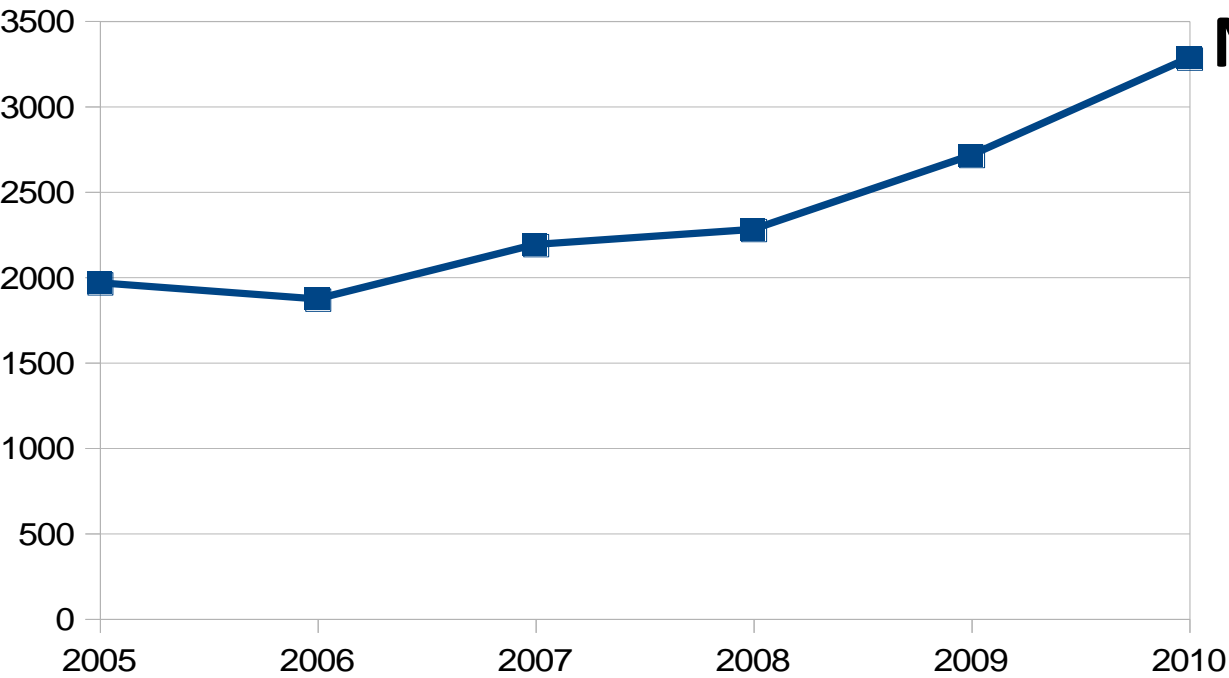


Hotline.ie (Irlandia) – **NIE MA BLOKOWANIA**



Stopline.at (Austria) –

NIE MA BLOKOWANIA



DLACZEGO?

- blokujemy dopiero te strony, o **których wiemy!**
- „**czarne listy**” są aktualizowane średnio co **14 dni**
- przy czym średni „**czas życia**” strony z tego typu treściami to **12 dni**
- przy czym już zablokowane strony są **natychmiast przenoszone** na inne serwery...
np. według kanadyjskich danych, jedna strona była przenoszona **121 razy w ciągu 48 godzin**

CZEGO FILTRY NIE ROBIĄ? (2)

Nie rozwiązują problemu pornografii dziecięcej w Internecie na żadnym poziomie

- nie pomagają w ściganiu przestępców
- nie zapobiegają seksualnemu wykorzystywaniu dzieci
- nie zmniejszają krzywdy ofiar
- nie rozwiązują problemu wtórnej wiktymizacji (te treści **SA** wciąż dostępne!)

CO FILTRY ROBIĄ NA PEWNO? (3)

- powodują przypadkowe lub wręcz „wliczone w cenę” **blokowanie treści legalnych**
- naruszają prawo do prywatności i **tajemnicy korespondencji WSZYSTKICH UŻYTKOWNIKÓW**
- naruszają zasady **uczciwego procesu** (ma być szybko)
- łamią **podstawową zasadę** działania Internetu
- niweczą plany stworzenia lepszego i bezpieczniejszego Internetu

Metoda blokowania	Nad-blokowanie	Niedo-blokowanie	Wymagane zasoby	Uniknięcie blokowania	Koszt obsługi listy	Identyfikator
DNS	bardzo prawdopodobne	prawdopodobne	niewielkie	łatwe	średni	Nazwa domeny
Domena	bardzo prawdopodobne	prawdopodobne	średnie	średnie	średni	Adres IP do nazwy domeny
URL	mało prawdopodobne	bardzo prawdopodobne	średnie	średnie	wysoki	URL
Adres IP	bardzo prawdopodobne	prawdopodobne	niewielkie	średnie	średni	Adres IP
Dynamiczne	bardzo prawdopodobne	bardzo prawdopodobne	duże	średnie	niski	Słowa kluczowe, rozpoznawanie obrazu
Sumy kontrolne	mało prawdopodobne	bardzo prawdopodobne	duże	średnie	wysoki	Sumy kontrolne
Hybrydowe (IP+suma kontrolna/URL)	mało prawdopodobne	bardzo prawdopodobne	średnie	średnie	wysoki	Adres IP i suma kontrolna lub URL

Twórcy systemu DNS o blokowaniu

- przepisy odnoszące się do blokowania DNS zagrażają **strategii bezpieczeństwa sieci** uznanej za priorytetową przez rząd USA i kręgi gospodarcze;
- filtry DNS w łatwy sposób będzie można ominąć, nie zmniejszy się liczba naruszeń prawa autorskiego, natomiast zachwiana zostanie stabilność globalnego systemu DNS;
- **zostanie naruszona uniwersalność systemu domen**, będąca jednym z **fundamentów innowacyjności**, wzrostu gospodarczego i rewolucji informacyjnej jaką przyniósł globalny Internet.

JAKIE MOGĄ BYĆ SKUTKI BLOKOWANIA?

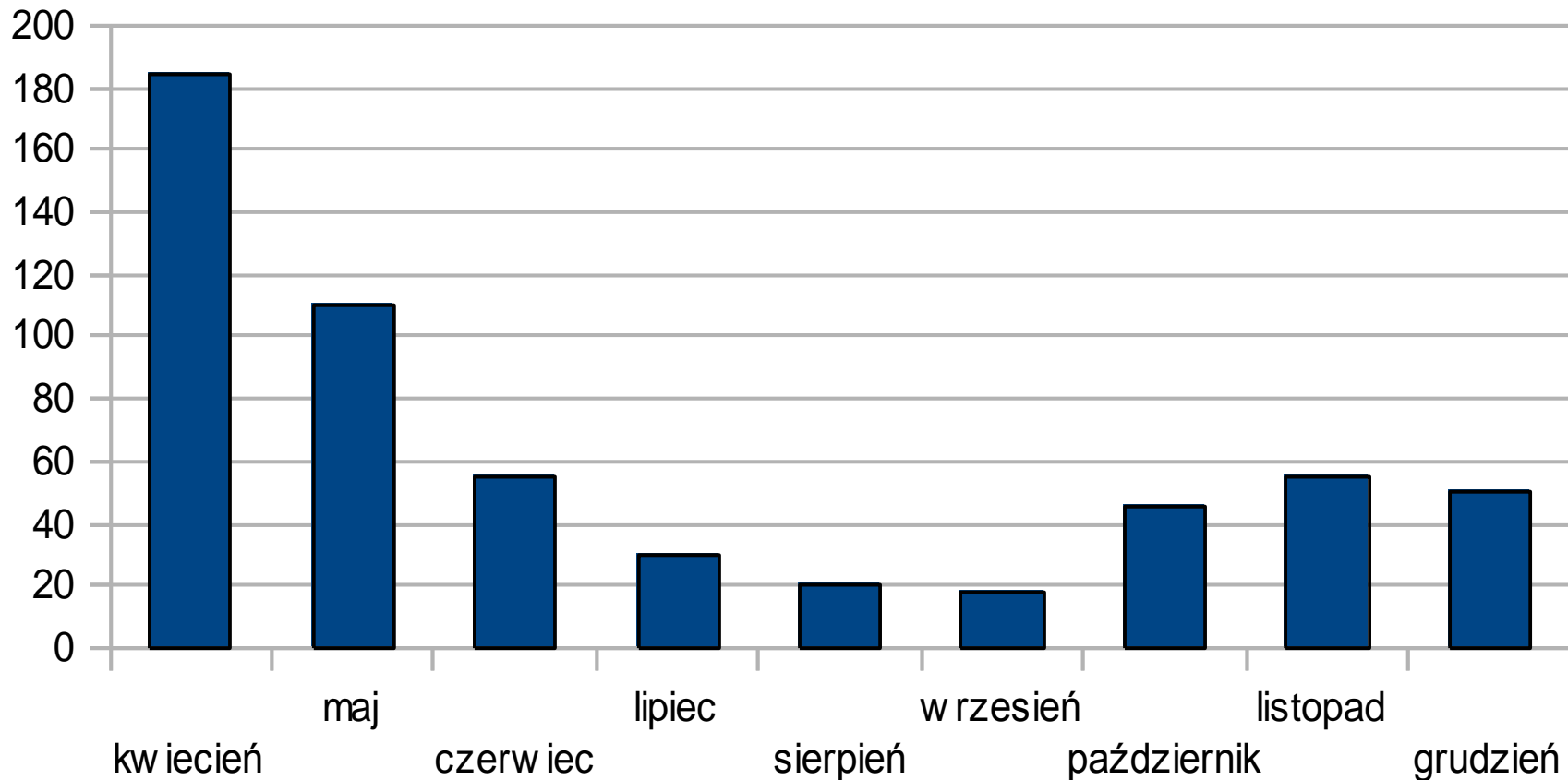
(3)

- stworzenie **uniwersalnej infrastruktury cenzurującej**
– przejętej do innych celów
- wczesne **ostrzeganie przestępców**
- „**listy zakupowe**” dla pedofilów
- wzmocnienie **podziemia pedofilskiego**
- **odwrócenie uwagi** od ścigania sprawców
i skutecznego usuwania nielegalnych treści
- **ukrywanie poważnego problemu społecznego**
(zła nie widać = zło się nie dzieje)

ALTERNATYWY – SAŁ (4)

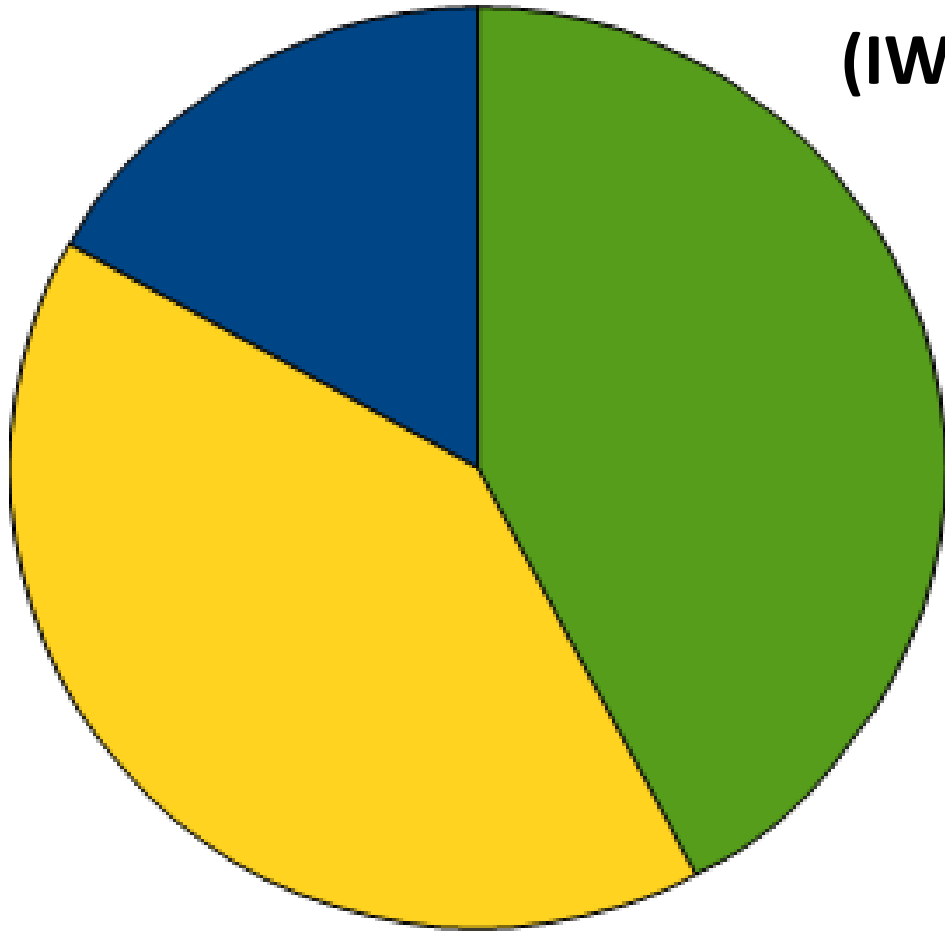
- Wzmocnienie **współpracy policyjnej** (np. Rada Europy – sieć punktów kontaktowych, 8 h na reakcję)
- Usprawnienie już działającego mechanizmu **usuwania treści u źródła** (*notice & take down*)
- Wykorzystanie istniejących struktur współpracy międzynarodowej (**Internet to sieć administratorów**)
- Rozwijanie współpracy policji z **wyszukiwarkami**
- Śledzenie **przepływów finansowych**, jako metoda docierania do przestępców
- **PhotoDNA**, jako metoda wykrywania niechcianych treści (stosowana przez Facebook i podobne portale)


Liczba URL pozostająca na liście IWF dłużej niż miesiąc (IWF Annual Report 2010 & IWF Research Report)



Liczba URL wprowadzonych w ciągu roku na listę przez IWF – 16 739
Wnioski NTD wystawione w grudniu 2010 przez CyberTipline – 759
średni czas usuwania URL – 2,36 dni


Pochodzenie zablokowanych URL (IWF Annual Report 2010)



 Azja – 2839 (17%)

 Australia – 1 (0%)

 Europa (z Rosją) – 6829 (41%)

 Ameryka Pn – 7058 (42%)

 Ameryka Pd – 12 (0%)

TEST PROPORCJONALNOŚCI - WYNIKI

- (1) Problem hostingu nielegalnych treści pornograficznych na stronach WWW **jest w zaniku** (rozwój podziemia i alternatywnych metod hostingu). **Walczymy z fantomem.**
- (2) Blokowanie, bez względu na metodę, pozostaje **środkiem nieskutecznym**. Jedyny możliwy skutek to nieznaczne ograniczenie dostępu do tego typu treści dla przypadkowych użytkowników.

TEST PROPORCJONALNOŚCI - WYNIKI

- (3) Blokowanie sieci musi się wiązać z **istotnym ograniczeniem podstawowych praw człowieka** (wolność słowa, dostęp do informacji, tajemnica korespondencji) oraz poważnymi kosztami ekonomicznymi, w tym **zakłóceniem działania Internetu.**
- (4) Już istnieją **skuteczne, alternatywne sposoby** ograniczania dostępu do nielegalnych treści, które **można i trzeba rozwijać.**

Nasza odpowiedź dla Premiera:

blokowanie sieci, jako reakcja na problem „przypadkowych wejść”, jest działaniem nieproporcjonalnym

CO POWINNI ZBADAĆ I WYKAZAĆ PROPONUJĄCY BLOKOWANIE?

- Na ile problem „treści, których nie da się usunąć” zasługuje na odpowiedź regulacyjną? **Ile jest tych „przypadkowych wejść”?**
- Czy blokowanie jest środkiem **skutecznym i najmniej szkodliwym** z możliwych dla rozwiązania tego problemu?
- Jakie są **skutki polityki blokowania stron** (na podstawie doświadczeń krajów, które blokowanie stosują)?
- Jaki wpływ mogą mieć rozmaite **inicjatywy międzynarodowe** (np. na poziomie Rady Europy, dialog UE - USA)?
- **Dlaczego** niektóre ze zgłaszanych stron **pozostają w sieci** (braki w komunikacji, braki w zasobach policyjnych, konflikt prawa)?
- Jaka jest **adekwatność blokowania**, jako metody ograniczania dostępu do treści, w kontekście rosnącego wykorzystania **innych niż strony WWW lokalizacji** oraz coraz szybszego **przenoszenia treści**?

WYBRANE ŹRÓDŁA:

- Internet Watch Foundation, 2009 & 2010 Annual Reports
- Steve Crocker et al., "Security and Other Technical Concerns Raised by the DNS Filtering Requirements in the PROTECT IP Bill", 2010
- Tyler Moore and Richard Clayton, "The Impact of Incentives on Notice and Take-down" (presented at the Seventh Workshop on the Economics of Information Security (WEIS 2008), Hanover, New Hampshire, 2008)
- AK Zenzur, "Blacklists of Denmark and Sweden analysed", 2010
- Alvar Freude, "Delete, don't block: It works!," UnPolitik.de, May 28, 2009
- Irene Graham, "Statistics Laundering: false and fantastic figures," libertus.net, January 4, 2009
- Cormac Callanan et al., „Internet blocking: balancing cybercrime responses in democratic societies", Dublin: Aconite Internet Solutions, 2009
- McIntyre, TJ (2010) 'Blocking child pornography on the Internet: European Union developments', International Review of Law, Computers and Technology, 24 (3):209-221
- "Filteren van kinderporno op internet", Scientific Research and Documentation Center, the Ministry of Justice in the Netherlands