



Warszawa, 19 listopada 2015 r.

Szanowny Pan

Marcin Korusiewicz

p.o. Dyrektora Naczelnego Zarządu
Infrastruktury Komunalnej i Transportu
w Krakowie

Szanowny Panie,

Fundacja Panoptykon jest organizacją pozarządową działającą na rzecz wolności i ochrony praw człowieka w kontekście wykorzystywania nowoczesnych technologii. W ramach projektu „Państwo a biznes nadzoru. Monitoring instytucji publicznych”, finansowanego ze środków EOG, zbieraliśmy informacje o praktykach nabywania i wykorzystywania przez różne instytucje publiczne narzędzi nadzoru – urzędów i programów służących zbieraniu i analizowaniu informacji o ludziach i zachowaniach na potrzeby zapewniania bezpieczeństwa i porządku publicznego, wykrywania nieprawidłowości oraz zarządzania ludźmi i ryzykiem. W toku trwania projektu zwróciliśmy uwagę, że pewne elementy w funkcjonowaniu parkometrów wymagających podania numerów rejestracyjnych pojazdów w Krakowie pokrywają się z uznanymi przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (dalej: **GIODO**) za niezgodne z prawem praktykami warszawskiego Zarządu Dróg Miejski (administratora danych z parkometrów).

W 2013 r. GIODO przeprowadził kontrolę przetwarzania danych osobowych przez Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie i stwierdził (decyzją z 10 października 2013 r. o sygn. DIS/DEC-1086/13/66509¹) szereg naruszeń w procesie przetwarzania danych. GIODO uznał m.in., że administrator danych nie dopełnił obowiązku udzielania informacji osobom, których dane osobowe pozyskiwane są przez Zarząd w związku z zakupem przez te osoby biletów parkingowych. Obowiązek taki wynika z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 – t.j., **dalej:** uodo).

Ustawa o ochronie danych osobowych w art. 6 definiuje dane osobowe jako wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne. To od możliwości administratora danych zależy, czy w danym przypadku informacje o osobie uznane zostaną za dane osobowe. W przedmiotowej sprawie GIODO stanął na stanowisku, że numery rejestracyjne pojazdów stanowią dane osobowe, ponieważ Zarząd Dróg Miejskich – administrator danych – posiada możliwość zidentyfikowania osoby fizycznej np. poprzez dostęp do Centralnej Ewidencji Pojazdów

¹ http://www.giodo.gov.pl/plik/id_p/5896/j/pl/

prowadzonej przez ministra właściwego do spraw administracji. Stanowisko to potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w prawomocnym wyroku z 25 kwietnia 2014 r. (sygn. akt II SA/Wa 30/14)² wydanym w związku ze skargą Zarządu Dróg Miejskich na decyzję GIODO.

W swoich decyzjach Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nakazał Zarządowi Dróg Miejskich w Warszawie wypełnianie obowiązku informacyjnego poprzez udzielanie osobom, od których zbierane są dane w związku z zakupem biletu za parkowanie pojazdu, informacji o:

- 1) adresie swojej siedziby i pełnej nazwie,
- 2) celu zbierania danych, a w szczególności o znanych mu w czasie udzielania informacji lub przewidywanych odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych,
- 3) prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania,
- 4) dobrowolności albo obowiązku podania danych, a jeżeli taki obowiązek istnieje, o jego podstawie prawnej.

Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie zrealizował ten obowiązek umieszczając na parkometrach tabliczki zawierające stosowne informacje.

Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, podobnie jak warszawski ZDM, ma możliwość zidentyfikowania właściciela pojazdu, którego numer rejestracyjny został zapisany w parkometrze, np. dzięki dostępowi do Centralnej Ewidencji Pojazdów. Jako administrator danych osobowych zobowiązany jest więc do udzielania wyżej wymienionych informacji osobom, od których pobiera dane na potrzeby zakupu biletów za parkowanie. Z uzyskanych przez nas informacji wynika jednak, że Zarząd Dróg Miejskich i Utrzymania Miasta nie wypełnia obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 1 uodo.

W związku z tym wzywamy do wprowadzenia mechanizmu informowania osób, których dotyczą zbierane dane o tym, kto jest administratorem danych, w jakim celu są zbierane, a także o przysługujących jednostkom uprawnieniach.

Z poważaniem,



Małgorzata Szumańska

Wiceprezesa

Do wiadomości:

1. dr Edyta Bielak-Jomma, Generalna Inspektor Ochrony Danych Osobowych;
2. Jacek Majchrowski, Prezydent Krakowa.

² <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/9814934EA9>