



Warszawa, 25 lipca 2012 r.

**Szanowny Pan**  
**Michał Boni**  
Minister Administracji i Cyfryzacji

*Szanowny Panie Ministrze,*

Fundacja PANOPTYKON dziękuje za zaproszenie do konsultacji projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i kryteriów weryfikacji zasobu informacyjnego, jego przetwarzania i udostępniania oraz standardów technicznych prowadzenia centralnego repozytorium informacji publicznej (dalej: **rozporządzenie**).

## 1. Tryb przeprowadzenia konsultacji

Przede wszystkim pragniemy zwrócić Państwa uwagę na bardzo krótki termin na wyrażenie opinii. Zaproszenie do konsultacji otrzymaliśmy w piątek 20 lipca 2012 r., a wyznaczony termin upływa 25 lipca 2012 r. W praktyce oznacza to, że na przygotowanie stanowiska mieliśmy 3 dni robocze.

W tym kontekście chcemy również **zaprotestować przeciwko** coraz częstszej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji **praktyce uznawania braku opinii za akceptację projektu**. Zgodnie z zaproszeniem do konsultacji projektu rozporządzenia „brak stanowiska w wyznaczonym terminie potraktowany zostanie jako akceptacja projektu”.

Konsultacje z partnerami społecznymi wynikają z oparcia państwa na dialogu społecznym (preambuła Konstytucji RP) i naszym zdaniem ich realizacja jest niezwykle ważna. Jednak pozostawienie zaledwie kilku dni na przygotowanie opinii, przy jednoczesnym wprowadzeniu formuły: „brak opinii oznacza zgodę” sprowadza konsultacje do formalnego wymogu, który trzeba spełnić, ale niemającego wpływu na ostateczną treść prawa. Poważne traktowanie partnerów społecznych wymaga przede wszystkim pozostawienia odpowiedniej ilości czasu na przygotowanie stanowiska. Jednocześnie zwracamy uwagę, że w polskim systemie prawnym partnerzy społeczni nie mają obowiązku brania udziału w konsultacjach, a domniemanie ich zgody w przypadku niewyrażenia opinii nie ma żadnego umocowania prawnego.

## 2. Uwagi do projektu rozporządzenia

Przechodząc do oceny merytorycznej projektu, pragniemy zwrócić uwagę na § 15 projektu rozporządzenia. Zgodnie z nim „strony centralnego repozytorium zawierają rozwiązania chroniące przed celowym spowolnieniem lub uniemożliwieniem dostępu do zasobów informacyjnych udostępnianych na tych stronach”.

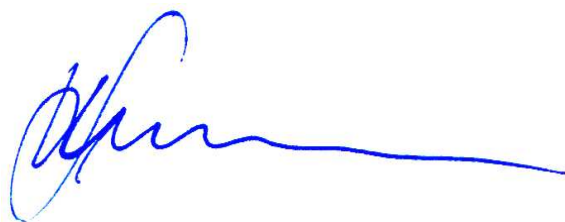
Naszym zdaniem przepis ten ma zbyt ogólny charakter. Zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej<sup>1</sup> przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować. Tymczasem proponowany § 15 rozporządzenia nie precyzuje, kto i w jaki sposób będzie zapewniać rozwiązania „chroniące przed celowym spowolnieniem lub uniemożliwieniem dostępu”.

Postulat ochrony strony centralnego repozytorium np. przed uniemożliwieniem dostępu do zasobów informacyjnych zasługuje na aprobatę. Ogólnie sformułowany § 15 rozporządzenia wprowadza jednak ryzyko, że w ramach swoiście rozumianej „ochrony” zablokowany zostanie dostęp do portalu osobom, które korzystają z rozwiązań anonimizujących. Może to ograniczać chronione Konstytucją RP prawo do informacji.

Wskazanych przez nas wątpliwości nie rozwiewa uzasadnienie opiniowanego rozporządzenia, które w żaden sposób nie odnosi się do projektowanego § 15. W naszej ocenie jest to niezgodne z zasadami prawidłowej legislacji, a jednocześnie uniemożliwia rozpoznanie intencji projektodawcy.

Pozostałe przepisy rozporządzenia wybiegają poza zakres specjalizacji Fundacji PANOPTYKON, w związku z czym wstrzymujemy się od ich opiniowania.

W imieniu Fundacji PANOPTYKON,



Małgorzata Szumańska  
Członkini Zarządu

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z dnia 5 lipca 2002 r.).