

OC-04.5520.1.11.2019

**Pan
Łukasz Wantuch
Zastępca Przewodniczącego
Rady Miasta Krakowa**

DOTYCZY: Zadania B1.14/19 „System Pomocy 112-monitoring wizyjny - program pilotażowy dla dzielnicy III Prądnik Czerwony”

W nawiązaniu do Pana inicjatywy planowanej do realizacji w ramach zadania budżetowego B1.14/19 „System Pomocy 112-monitoring wizyjny - program pilotażowy dla dzielnicy III Prądnik Czerwony” zwracam się z prośbą o następujące informacje :

1. Proszę wskazać założenia projektowe co do oczekiwanego efektu wraz z uzasadnieniem i ewentualnymi przykładami miast, w których projekt przyniósł sugerowane efekty w postaci całkowitej likwidacji przestępczości pospolitej i opracowań naukowych potwierdzających realność przyjętych założeń.

Odpowiedź- Kwestia nazewnictwa: zmieniłem nazwę zadania na “Monitoring Dzielnicowy”, taką nazwę proponuję ze względu na zastrzeżenia dotyczące liczby „112”, co zostało podniesione podczas spotkania technicznego. 112 kojarzy mi się z pomocą, stąd nazwa, ale może sugerować, że system będzie połączony z numerem alarmowym 112, co jest niemożliwe, gdyż nie jest on obsługiwany przez gminę Kraków.

Mój pomysł składa się z trzech funkcji- dowodowej, pomocy i prewencji. W programie pilotażowym będzie realizowana wyłącznie funkcja dowodowa, oparta na zasadach obecnie istniejącego monitoringu- po prostu po popełnieniu przestępstwa będziemy szukać sprawcy. Pozostałe funkcje, w tym zawarte w pytaniu, będą realizowane dopiero w pozostałych etapach, ale ich wprowadzenie będzie zależało od programu pilotażowego. Na tym etapie należy skupić się na odpowiedzi na pytanie, czy obraz z kamery (dowolnego systemu) pomaga w znalezieniu sprawcy przestępstwa.

Nie możemy też posilkować się przykładami z innych miast ani żadnym opracowaniem dotyczącym monitoringu, gdyż nigdzie na świecie nie ma takiego rozwiązania. W Londynie jest ponad milion kamer, ale tam, jak i w innych miastach, tworzą one monitoring punktowy. Podzielam zastrzeżenia, że obecny monitoring jest nieefektywny, nie chroni przed przestępstwami, ingeruje w prywatność i jest drogi w budowie i utrzymaniu. Dlatego stworzyłem inne rozwiązanie, oparte na zupełnie innych założeniach strukturalnych. Z “tradycyjnym” monitoringiem łączy go właściwie tylko nazwa i wykorzystanie kamer, ale w zupełnie innym celu.

2. Proszę wskazać szczegółowe uzasadnienie co do zakresu gromadzenia i przetwarzania danych osobowych objętych projektem. W tym kontekście proszę uwzględnić wymóg art. 5 ust. 1 lit e RODO zgodnie z którym dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w

których są przetwarzane ("minimalizacja danych") – już sam fakt nagrywania obrazu jest przetwarzaniem danych osobowych. Proszę również w tym zakresie odnieść się do kwestii rozwiązań technicznych w tym sytuowania kamer w taki sposób aby monitorowany obszar co do zasady nie obejmował przestrzeni prywatnych.

Odpowiedź- na to pytanie powinna odpowiedzieć osobna ekspertyza prawna, którą powinna wykonać zewnętrzna firma lub prawnik. Kwota 3 mln w części powinna być przeznaczona na tego typu opracowania prawne, gdyż powinien wykonać je ekspert. Podobna procedura była stosowana przy przetargu na oczyszczacze, gdzie 6000 zł przeznaczono na ekspertyzę. Co do usytuowania kamery, po montażu należy przeprowadzić kontrolny ogląd aby stwierdzić, że monitoring obejmuje wyłączenie przestrzeni publiczną. Jeżeli monitoruje przestrzeń prywatną, należy przestawić kamerę.

3. Proszę wskazać założenia techniczne – szczegółowy opis proponowanego projektu, przedstawić studium wykonalności lub projekt techniczny, w tym informacje o ilości kamer i innych niezbędnych urządzeń, funkcji jakie te urządzenia mają pełnić, zasad wyboru miejsc ich instalacji uwzględniających cele projektu i zasadę minimalizacji przetwarzania danych (art. 5 ust. 1 lit e RODO) sugestie w zakresie systemu i urządzeń przechowujących dane osobowe, zabezpieczenia urządzeń przechowujących dane osobowe oraz innych elementów projektu przed ich kradzieżą lub uszkodzeniem, rozwiązań w zakresie transmisji obrazu ewentualnie dźwięku (danych osobowych) i sugerowanych rozwiązań w zakresie uniemożliwienia przejęcia danych osobowych przez podmioty nieuprawnione. W tym kontekście proszę uwzględnić wymóg art. 5 ust. 1 lit f RODO, oraz art. 9a ust 6 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którymi dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych ("integralność i poufność"). W tym kontekście proszę również uwzględnić warunki atmosferyczne w jakich będą funkcjonować wspomniane urządzenia tj. temperatura powietrza w zakresie -30 °C do +40°C, wiatr, deszcz, opady śniegu, wysoka wilgotność powietrza.

Odpowiedź- na to pytanie powinniśmy uzyskać odpowiedź po przeprowadzeniu tzw dialogu technicznego. W mojej praktyce nigdy nie spotkałem się z sytuacją, w której przy zadaniach realizowanych przez budżet miasta od radnego miasta wymaga się przedstawienia projektu technicznego, gdyż to zadanie należy do odpowiednich ekspertów i urzędników. Co warunków atmosferycznych, zakładam, że obecne kamery miejskie w liczbie 200 są odporne na wiatr, deszcz i mróz. W moim systemie jest podobnie.

4. Proszę wskazać zasady obsługi proponowanego systemu zarówno pod kątem osobowym jak i realizowanych zadań (konieczność zatrudnienia kolejnych osób z kosztorysem) . Proszę ewentualnie przedstawić założenia finansowe systemu w tym szacowane koszty zakupu, montażu i instalacji systemu, jego bieżącego utrzymania i konserwacji (informacje w zakresie spodziewanych kosztów zużycia

energii elektrycznej potrzebnej na funkcjonowanie systemu, konserwacji, napraw, wymiany niesprawnych lub zniszczonych urządzeń monitoringu, w tym kosztów bieżącej asysty technicznej pozwalającej na szybkie usuwanie awarii i wymiany urządzeń).

Odpowiedź- Na to pytanie również będziemy w stanie uzyskać odpowiedź po przeprowadzeniu dialogu technicznego.

5. Proszę wskazać obiektywne przyczyny wyboru tego fragmentu Miasta na realizację projektu w tym analizę bezpieczeństwa.

Odpowiedź- Odpowiedź na to pytanie jest prosta- ponieważ od jakiegoś obszaru miasta musimy zacząć. Drugi powód jest następujący- 7 lat temu zorganizowałem nieformalne referendum lokalne, w którym 80 procent mieszkańców biorących w nim udział odpowiedziało pozytywnie na propozycję montażu tzw „ślepych kamer” (tak wtedy nazywał się program). Dysponuję odpowiednią dokumentacją pisemną i fotograficzną

6. Proszę wskazać kto w Pana zamyśle powinien być administratorem danych tego systemu, bowiem zgodnie z zapisami art. 35 RODO ciąży na nim obowiązek przygotowania wymaganej oceny, bez której nie ma możliwości realizacji zadania.

Odpowiedź- również na to pytanie powinna odpowiedzieć odpowiednia ekspertyza prawna, sporządzona po zakończeniu dialogu technicznego.

7. Kto ma obsługiwać „przycisk pomocy/przycisk 112”, czy posiada Pan niezbędne uzgodnienia z tymi instytucjami?

Odpowiedź-- W programie pilotażowym nie będzie przycisku 112

8. Biorąc po uwagę nazwę zadania jak ocenia Pan ewentualne konsekwencje prawne (karne i cywilne) jeżeli mieszkaniec zostanie wprowadzony w błąd co do zakresu pomocy jakiej może oczekiwać po skorzystaniu z przycisku pomocy?

Odpowiedź- W programie pilotażowym nie będzie przycisku 112

9. Czy w Pana ocenie tak dogłębna i permanentna obserwacja danego obszaru nie ingeruje w prywatność obywateli, która podlega ochronie prawnej?

Odpowiedź- Każdy monitoring ingeruje w prywatność. Każdy. W moim systemie nie ma oglądu obrazu, dopóki nie ma potrzeby. Pytanie zatem brzmi, co bardziej ingeruje w prywatność- jedna tradycyjna kamera, gdzie obraz jest obserwowany 24 h na dobę, 365 dni w roku czy 10 kamer, gdzie obraz jest odtwarzany dopiero po popełnieniu przestępstwa w celu złapania sprawcy?

10. Jakie zaplanował Pan wskaźniki i mierniki, które pozwolą obiektywnie ocenić wpływ projektu na bezpieczeństwo i poczucie bezpieczeństwa mieszkańców. Jakie są kryteria sukcesu całego projektu?

Odpowiedź- podobnie jak przypadku tradycyjnego monitoringu, kryteria mogą być wyłącznie subiektywne. Paradoksalnie, po wprowadzeniu Monitoringu Dzielnicowego ilość przestępstw może znacznie wzrosnąć- ludzie po prostu zaczną zgłaszać pospolite przestępstwa takie jak kradzież roweru czy rozbita szyba w klatce schodowej, gdyż obecnie nawet do 80 procent z nich nie jest zgłaszanych. Parę tygodni temu został ukradziony mój rower z hallu klatki, ale nie zgłaszałem tego, gdyż szkoda mi było marnować kilku godzin na Policji tylko po to, by za miesiąc sprawa została umorzona ze względu na niewykrycie sprawcy. Kradzież była w nocy, nie było świadków, nie ma kamer na osiedlu więc postąpiłem tak jak większość mieszkańców. Jeżeli projekt pilotażowy zostanie uznany za udany, mieszkańcy pozostałych części Krakowa zaczną wywierać presję społeczną na powiększenie obszaru. Podobnie jak w przypadku budżetu na zieleni, który w ciągu 3 lat wzrósł z 50 mln do 130 mln zł, gdyż takie były potrzeby i żądania mieszkańców.

Proszę o przesłanie odpowiedzi do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego do dnia 26 lutego br.

Odpowiedź- zwracam się z uprzejmą prośbą o zorganizowanie dialogu technicznego, który odpowie na te wszystkie pytania. Jeżeli mój pomysł zostanie uznany przez ekspertów za niewykonalny, osobiście zgłoszę poprawkę do budżetu anulującą ten pomysł. Bez przeprowadzenia dialogu technicznego dotyczącego oświetlenia, przesyłu danych, szyfrowania itp nie będzie można jednak ocenić, czy projekt jest możliwy do realizacji i zgody z polskim prawem.