



SZEF

SŁUŻBY KONTRWYWIADU WOJSKOWEGO

Warszawa, dnia *FM* 2013 r.

DK wych/BP- *1347* /.....
00 LIS 2013

***Pan Adam Bodnar
Wiceprezes Zarządu
Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka***

Szanowny Panie Prezecie

W odpowiedzi na wniosek Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka oznaczony numerem 4366/MPL/BG z dnia 15.10.br. złożony w trybie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.), którego pytania dotyczą głównie programu PRISM i ewentualnych działań w Polsce NSA jako służby posługującej się tym programem, Służba Kontrwywiadu Wojskowego uprzejmie przedstawia, co następuje.

Mając na uwadze podstawę wniosku, Służba Kontrwywiadu Wojskowego uprzejmie zauważa, że pytania przedstawione w pkt 2, 3, 4 i 9 dotyczące podstaw prawnych działania NSA w Polsce, podstaw prawnych umożliwiających przekazywanie przez SKW w/w służbie danych telekomunikacyjnych i ewentualnie innych danych polskich obywateli oraz analizy prawnej zgodności programu PRISM z polskim porządkiem prawnym, pozostają poza przedmiotem regulacji jaką określa ustawa o dostępie do informacji publicznej.

Powyższe wynika z faktu, że ewentualne podstawy prawne działania NSA w innych państwach, w tym w Polsce mogą jedynie określać przepisy powołujące tę służbę i prawo amerykańskie zaś ewentualnych podstaw prawnych do działań obcej służby w naszym kraju, zwłaszcza w zakresie, o jakim mowa jest we wniosku, należałoby poszukiwać w umowach i porozumieniach pomiędzy Polską a USA, które z uwagi na normatywny charakter powinny zostać opublikowane w powszechnie dostępnych organach promulgacyjnych.

Podobnie rzecz się ma z podaniem podstawy prawnej umożliwiającej przekazywanie przez SKW NSA danych telekomunikacyjnych polskich obywateli. SKW uprzejmie zauważa, że art. 179 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r. Nr 171, poz. 1800, z późn. zm.) wymienia podmioty uprawnione do otrzymywania danych telekomunikacyjnych od operatorów,

a podmioty te są obowiązane do wykorzystania uzyskanych danych wyłącznie do realizacji swoich zadań określonych w stosownych aktach normatywnych. Jeśli więc chodzi o wykorzystanie tych danych przez SKW, to może to nastąpić wyłącznie w zakresie zadań wymienionych w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2009 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. Nr 104, poz. 709, z późn. zm.). Obie te ustawy określają zatem ramy prawne wykorzystania danych telekomunikacyjnych uzyskanych od operatorów telekomunikacyjnych więc jako akty normatywne są także i powszechnie dostępne. Podobne zasady obowiązują w zakresie przekazywania innych, choć bliżej nie wymienionych we wniosku, danych obywateli polskich – zasady ich przetwarzania i udostępniania reguluje stosowna ustawa.

Natomiast, co do pytania o przeprowadzenie analizy prawnej na temat zgodności programu PRISM z polskim porządkiem prawnym, to uprzejmie zauważamy, że zgodnie z medialnymi doniesieniami jest to program (system) informatyczny więc przeprowadzenie analizy prawnej zagranicznego programu komputerowego, nie mającego przecież charakteru prawnego, z polskim lub innym porządkiem prawnym wydaje się być po prostu niemożliwe.

Ustosunkowując się do pozostałych pytań zawartych w pkt 7,10,11,12 i 13 należy stwierdzić, że dotyczą one zagadnień związanych z metodami, formami i środkami czynności operacyjno-rozpoznawczych wykonywanych przez SKW. Ponieważ zgodnie z postanowieniem art. 39 ust. 1 ustawy o SKW i SWW Służba Kontrwywiadu Wojskowego obowiązana jest do ochrony środków, form i metod realizacji zadań, zgromadzonych informacji oraz własnych obiektów i danych identyfikujących funkcjonariuszy tych służb, to możliwość udostępnienia informacji zakwalifikowanych do tej kategorii może nastąpić wyłącznie na podstawie art. 43 w/w ustawy. Przepis art. 43 ust. 3 zawiera zakaz udzielania informacji uzyskanych w wyniku czynności operacyjno-rozpoznawczych SKW lub innych służb, osobom udzielającym pomocy służbie albo też o szczegółowych formach i zasadach przeprowadzania czynności operacyjno-rozpoznawczych oraz stosowanych w związku z ich prowadzeniem środków i metodach pracy. Możliwość udostępnienia tych informacji, w tym o szczegółowych formach i zasadach prowadzonych czynności operacyjno-rozpoznawczych oraz zastosowanych środkach i metodach pracy operacyjnej zawarta jest w następnych ustępach w/w artykułu i może mieć miejsce na żądanie uprawnionych podmiotów takich jak sąd, prokuratura lub Rzecznik Interesu Publicznego i wyłącznie w przypadkach określonych tymi przepisami.

Wobec treści przedstawionych powyżej przepisów Służba Kontrwywiadu Wojskowego nie może udzielić informacji w zakresie przedstawionym w tych punktach.

Służba Kontrwywiadu Wojskowego nie może także udzielić odpowiedzi na pytanie nr 8 dotyczące wyrażenia zgody przez Prezesa Rady Ministrów na podjęcie współpracy między SKW a NSA bowiem, co do zasady informacje dotyczące współpracy pomiędzy służbami specjalnymi należą do kategorii informacji opatrzonej klauzulą tajności, a zatem informacje te obejmuje ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. Nr 182, poz. 1228, z późn. zm.). Stanowisko SKW znajduje potwierdzenie w wyroku WSA w Warszawie z dnia 19 listopada 2009 r. sygn. akt II SA/Wa 1150/09 odnoszące się wprawdzie do ewentualnych porozumień Służby Wywiadu Wojskowego z wszystkimi służbami specjalnymi USA ale teza zawarta w wydanym wyroku pozostaje aktualna także w odniesieniu do potwierdzenia informacji na temat ewentualnej zgody na podjęcie współpracy w zakresie objętym pytaniem. W przywołanym powyżej wyroku WSA stwierdził, że „pytanie dotyczące tajnych porozumień służb wywiadu wojskowego bez względu na to, czy do tych porozumień doszło czy też nie, zmierza do uzyskania informacji bezpośrednio mającej walor informacji niejawnych”.

Natomiast co do pytania przedstawionego w pkt. 1 wniosku Fundacji, to Służba Kontrwywiadu Wojskowego uprzejmie informuje, że w przypadku uzyskania ewentualnych informacji o stosowaniu systemu PRISM wobec członków Rady Ministrów oraz innych temu podobnych działaniach NSA wobec członków polskiego rządu każdy organ państwowy, w tym także SKW, obowiązany jest do podjęcia działań wynikających z zakresu zadań tego organu albo też złożenia do organów ścigania stosownego zawiadomienia. Z uwagi na zakres zadań SKW w omawianym przypadku w grę wchodziłaby ta druga możliwość.

W odniesieniu zaś do ewentualnych spotkań odbytych lub zaplanowanych przez Szefa SKW lub jego zastępców z przedstawicielem ambasady USA w Warszawie dotyczących zakresu spraw przedstawionych w pkt 5 i 6 wniosku, to Służba Kontrwywiadu Wojskowego uprzejmie informuje, że działania takie nie miały miejsca, jak również nie są zaplanowane.

Z pozdrowieniami

p.o. SZEFA
SŁUŻBY KONTRWYWIADU WOJSKOWEGO
Piotr Pytel
ppłk Piotr PYTEL