



PREZES
SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU
80-803 Gdańsk
ul. Nowe Ogrody 30/34
tel. 58 32 13 100, fax. 58 32 13 104

Gdańsk, dnia 31 maja 2017 roku

Adm. -554-33/17

Pani Katarzyna Szymielewicz
Pani Małgorzata Szumańska
Fundacja Panoptykon
ul. Orzechowska 4 lok. 4
02-068 Warszawa
e-mail: fundacja@panoptykon.org

W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 23 stycznia 2017 r. po jego ponownym rozpatrzeniu na skutek decyzji organu II instancji uchylającej decyzję Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 30.03.2017 r. poniżej uprzejmie udzielam informacji na temat kontroli przeprowadzonej przez Sąd Okręgowy w Gdańsku nad sprawozdaniem złożonym przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku za okres luty-czerwiec 2016 r. - w trybie art. 20ac ustawy o Policji z dnia 6 kwietnia 1990 r. (Dz. U. 2016, poz. 1782).

W dniu 20 grudnia 2016 r. wpłynęło ostateczne uzupełnione sprawozdanie i po dokonaniu kontroli w dniu 10 stycznia 2017 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku sporządził dokument zatytułowany „Informacja z kontroli nad uzyskiwaniem przez Policję danych w trybie art. 20ac ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji”, w którym opisano szczegółowo przebieg kontroli oraz zawarto omówienie i wyniki (dokument 4-stronicowy). Stwierdzono m. in. w reasumpcji, że art. 20ac w/w ustawy nie stwarza możliwości zweryfikowania, czy sięgnięcie po informacje było niezbędne, celowe i należycie uzasadnione w kontekście subsydiarności działań operacyjnych, a więc nie daje podstawy do przeprowadzenia realnej - spełniającej standardy ochrony praw człowieka - kontroli uzyskiwania przez Policję danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych. Ponadto w dalszej części

dokumentu w sposób szczegółowy - obrazując to stosownymi tabelkami - wskazano na szereg błędów popełnionych przez organy Policji. Tak np. stwierdzono fakt pozyskiwania danych bez podstawy prawnej (w 4 przypadkach dot. wykroczeń i w 13 przypadkach dot. przestępstw skarbowych). Ponadto w 6-ciu przypadkach wskazano kwalifikację prawną uniemożliwiającą zidentyfikowanie czynu, w związku z zaistnieniem którego pozyskano dane, zaś w dwóch przypadkach wskazano kwalifikację nieistniejącą w stosownych przepisach prawa, co powoduje, że należy domniemywać, że chodziło o inną gałąź prawa, zaś w ponad 3000 przypadkach wskazano niepełną kwalifikację prawną poprzez umieszczenie jedynie numeru artykułu ustawy, bez wskazania paragrafu, co zwłaszcza w przypadku kwalifikacji z Kodeksu karno-skarbowego - uniemożliwiłoby kontrolę uzyskania danych pod kątem spełnienia kryterium proporcjonalności.

Z poważaniem

WICEPREZES
Sądu Okręgowego w Gdańsku

SSO Leszek Jantowski
(2)