

Warszawa, 10 stycznia 2020 r.

**Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych**  
ul. Stawki 2  
00-193 Warszawa

**Dot.: ZSPR.440.331.2019.PAM.I**

**Skarżąca:**

Karolina Iwańska  
adres do korespondencji:  
ul. Orzechowska 4/4  
02-068 Warszawa

**Administrator:**

Interia.pl sp. z o.o. sp.k.  
Os. Teatralne 9a  
31-946 Kraków

W nawiązaniu do pism Administratora z 10 maja 2019 r. i 31 lipca 2019 r., przesłanych do Prezesa Urzędu Danych Osobowych, przekazuję następujące uwagi:

**1. Udostępnienie profilu behawioralnego**

W odpowiedzi na wystąpienie Prezesa UODO Administrator podniósł, że „przekazany przez Skarżącą zestaw plików cookies nie wskazuje, aby wobec Skarżącej Spółka wykonywała czynności związane z targetowaniem materiałów reklamowych”. Taka odpowiedź jest dla mnie niezrozumiała, biorąc pod uwagę to, że Administrator – zarówno w informacji dostępnej dla wszystkich użytkowników wchodzących na jego portal, jak i w informacji przekazanej w odpowiedzi na mój wniosek – wskazał, że przetwarza dane w celu poznania preferencji użytkownika na potrzeby personalizacji usług oraz w celach dopasowania reklam. Ponadto, ta odpowiedź dotyczy wyłącznie wykorzystywania moich danych do targetowania materiałów reklamowych. Tymczasem moje żądanie dotyczyło udostępnienia mi mojego profilu behawioralnego, w tym segmentów, do których mnie zakwalifikowano w oparciu o moją aktywność na stronach Administratora, **niezależnie od celu, w jakim ten profil był wykorzystywany**. Taki profil może być tworzony nie tylko na potrzeby targetowania reklam, ale również na potrzeby analityczne, np. aby sprawdzić, jaki profil mają użytkownicy zapoznający się z konkretnymi treściami na stronie lub zweryfikować efektywność rozmieszczenia poszczególnych elementów.

W informacji dostępnej dla wszystkich użytkowników Administrator wskazuje, że niektóre z celów instalacji plików cookie to „**poznanie Twoich preferencji na podstawie sposobu korzystania z naszych serwisów**” i „**wyświetlanie spersonalizowanych reklam, które odpowiadają Twoim zainteresowaniom**”. Dodatkowo Administrator podkreśla: „chcemy, by wszystkie nasze usługi, w tym wyświetlane reklamy, były najlepiej dopasowane do potrzeb użytkownika”. W polityce prywatności

dostępnej na stronie [interia.pl](http://interia.pl) Administrator pisze ponadto: „Łączymy Twoje dane z informacjami o innych użytkownikach **na potrzeby sporządzania analiz i raportów, dzięki którym możemy optymalizować nasze usługi**. Takie informacje pozwalają nam na przykład na lepsze dopasowanie funkcjonalności oferowanych usług do potrzeb użytkowników, planowanie przepustowości naszej sieci, podejmowanie decyzji dotyczących rozwoju naszej oferty świadczonych usług oraz stałe usprawnianie procesów obsługowych”.

Również w odpowiedzi na mój wniosek Administrator poinformował mnie, że moje dane są wykorzystywane w celu „realizacji prawnie uzasadnionego interesu (...) **dla celów analitycznych i dopasowywania przez nas wyświetlanej reklamy internetowej**”. Biorąc pod uwagę to, że żądanie z art. 15 RODO ma charakter indywidualny i pełni inną funkcję niż obowiązki wynikające z art. 13 i 14 RODO (tj. nie służy powtórzeniu ogólnej informacji przekazanej na etapie zbierania danych, ale sformułowaniu informacji w konkretnej i indywidualnej sprawie<sup>1</sup>), wnioskuję z tej odpowiedzi, że **to właśnie moje dane są przetwarzane w takich celach**, a nie to, że Administrator zdarza się przetwarzać dane w takich celach, ale mnie to akurat nie dotyczy. Na potrzeby realizacji tych celów niezbędne jest utworzenie choćby minimalnego profilu behawioralnego związanego z moją aktywnością, rozumianego niekoniecznie jako przypisanie mnie do konkretnych segmentów marketingowych, ale jako **dowolną formę interpretacji moich zachowań**.

Na konieczność gromadzenia informacji o mojej aktywności i interpretowania jej na potrzeby Administratora wskazuje ponadto to, że zainstalowano na moim komputerze pliki cookie o nazwie `_u_vid` i `_iwa_vid`. Jak bowiem informuje w odpowiedzi na mój wniosek Administrator, te ciasteczka służą zbieraniu informacji na temat odsłon wykonywanych przez użytkowników na serwisach Administratora oraz używane są **do celów analitycznych, statystycznych i szeroko rozumianych badań ruchu na portalu**. Tymczasem nie zostały mi udostępnione informacje o moich odsłonach ani o tym, jak moja aktywność została zinterpretowana.

Jeśli, jak utrzymuje Administrator, nie interpretuje on mojej aktywności i nie tworzy mojego profilu behawioralnego, to w odpowiedzi na mój wniosek nie powinien był wskazywać, że przetwarza moje dane w celach analitycznych i w celach dopasowywania reklam. Jako podmiot danych nie mam możliwości zweryfikowania faktycznych czynności przetwarzania danych i tego, czy informacja przekazana użytkownikom jest adekwatna i ma odzwierciedlenie w rzeczywistości. Zakładam zatem, że skoro Administrator informuje mnie o tym, że będzie badał moje preferencje, to tak się faktycznie dzieje. W przeciwnym razie taka informacja **wprowadza w błąd – nie tylko mnie, ale również wszystkich innych użytkowników**.

Jako podmiot danych nie wiem również, czy to, że Administrator – jak twierdzi – nie tworzył mojego profilu behawioralnego ani nie kwalifikował mnie do żadnych segmentów, stanowi nietypową sytuację czy wyjątek w działalności Administratora. Możliwość weryfikacji tej sytuacji ma wyłącznie Prezes UODO, o co niniejszym wnoszę. Jeśli faktycznie niektórzy użytkownicy podlegają profilowaniu a inni nie, pojawia się pytanie o to, **czym moja sytuacja różni się od innych użytkowników i jakie kryteria decydują o tym, czy ktoś będzie podlegał profilowaniu**. Takich informacji brakuje zarówno w przesłanym mi indywidualnym wyjaśnieniu, jak i w ogólnej informacji przedstawianej użytkownikom przy wejściu na stronę i w polityce prywatności.

Podsumowując, wszystkie udostępnione i przekazane mi informacje wywołały we mnie przekonanie, że Administrator musi po pierwsze: obserwować moją aktywność na stronie (np. które artykuły

---

<sup>1</sup> Por. wyroki Trybunału Sprawiedliwości UE ws. Nowak (C-434/16) i Rijkeboer (C-553/07).

przeczytałam, na jakim urządzeniu, ile czasu spędziłam na stronie, z jakimi funkcjonalnościami weszłam w interakcję) i po drugie: poddać tę aktywność zautomatyzowanej analizie i wyciągnąć wnioski na temat mojego zachowania, co stanowi profilowanie w rozumieniu art. 4 pkt 4 RODO. **Żądając udostępnienia profilu behawioralnego, żądałam właśnie udostępnienia wyników tej analizy.** Nawet jeśli wyniki te nie są wykorzystywane do podejmowania decyzji w mojej sprawie, to stanowią moje dane osobowe i podlegają udostępnieniu. Jeśli takie profilowanie nie ma miejsca, to udostępnione mi informacje wprowadziły mnie w błąd, a tym samym istnieje konieczność dostosowania tych informacji do tego, jak faktycznie przetwarzane są dane osobowe użytkowników.

---

Karolina Iwańska