

## MINISTERSTWA O „POWSZECHNEJ LUSTRACJI MAJĄTKOWEJ” zawartej w projekcie ustawy o jawności życia publicznego

MINISTERSTWO	Najważniejsze postulaty i zarzuty	Cytaty [podkreślenia: Fundacja Panoptykon]
Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa	- wyłączenie jawności oświadczeń inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego i pracowników administracji publicznej	Postuluję wyłączenie jawności oświadczeń majątkowych „pracowników administracji publicznej, którzy w ramach obowiązków służbowych wykonują funkcje nadzorcze i kontrolne, ponieważ <b>mogą być narażeni na korupcję</b> ”.
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	- zakres informacji ujętych w oświadczeniu - zakres podmiotów zobowiązanych (niejasne, dlaczego nie wyłączono niepodejmujących decyzji pracowników np. sądów, prokuratury czy Państwowej Straży Pożarnej) oraz członków komisji przetargowej - uprawnienie CBA do wzywania do złożenia	„Generalne wątpliwości rodzi zobowiązanie osób składających oświadczenie do posiadania informacji na temat dokładnej wartości składników własnego majątku, w szczególności nieruchomości oraz np. ruchomości w postaci biżuterii, dzieł sztuki itp. Niejednokrotnie rzetelne określenie wartości takich składników majątku wymagać będzie wykonania profesjonalnej wyceny, co wiąże się z kosztami (...) Wartość nieruchomości ulega zmianie, więc wycena konieczna będzie co roku. A oświadczenie majątkowe składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej”  - w kontekście komisji przetargowych: „nałożenie nadmiernie rygorystycznych obowiązków sporządzania oświadczeń majątkowych, a szczególnie ich publikacja, może spowodować istotne problemy z pozyskaniem osób chętnych do sprawowania tych funkcji”  - [wzywanie przez CBA] „uprawnienie Szefa CBA do wezwania każdej osoby pełniącej funkcję publiczną nieobjętą przez ustawę obowiązkiem składania oświadczenia, wydaje się zbyt daleko idące. (...) CBA ma odpowiednie środki do sprawdzenia sytuacji finansowej osób podejrzanych np.

	<p>oświadczeń majątkowych innych osób</p> <p>- prywatność i zagrożenia dla Rzeczypospolitej Polskiej</p> <p>- postulat: ograniczenie jawności oświadczeń</p>	<p>w toku postępowania przygotowawczego”.</p> <p>- „korzyści wynikające z powszechnej publikacji wszystkich składanych oświadczeń związane z przeciwdziałaniem korupcji wydają się ograniczone. <b>Powszechny dostęp obywateli do oświadczeń majątkowych nie wpłynie na zmniejszenie zjawiska korupcji, bowiem to nie ogół obywateli jest uprawniony, zobowiązany i wyposażony w instrumenty prawne do ścigania przestępstw korupcyjnych</b>”</p> <p>- „udostępnione dane będą wykorzystywane nie tylko w celu przewidzianym w ustawie, ale również przez podmioty prywatne do celów komercyjnych (np. z zakresu usług finansowych itp.) jak również – czego nie można wykluczyć – przez podmioty prowadzące działalność przestępczą lub państwowe podmioty zagraniczne działające na szkodę RP – w celu pozyskiwania informacji o funkcjonariuszach publicznych i wykorzystywania ich do prób wywierania nacisku”</p>
Ministerstwo Edukacji Narodowej	<p>- nadmierna jawność oświadczeń</p> <p>- bezpieczeństwo ochrony informacji niejawnych (ze względu na publikację oświadczeń odpowiedzialnych za ten obszar)</p>	<p>- „obowiązek upublicznienia oświadczeń powinien odnosić się tylko do tych osób pełniących funkcje publiczne, do których kompetencji należy podejmowanie najważniejszych decyzji dla państwa i obywateli”</p> <p>- „trudno uznać, a nie zostało to wykazane w uzasadnieniu do projektu ustawy, by tak głęboka i powszechna ingerencja w prywatność i autonomię informacyjną osób objętych projektowaną regulacją poprzez powszechne ujawnianie ich oświadczeń majątkowych jest środkiem przydatnym i koniecznym do walki z korupcją”</p>
Ministerstwo Obrony Narodowej	<p>- wyłączenie publikacji oświadczeń majątkowych urzędników zatrudnionych w MON ze względu na zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa</p>	
Ministerstwo	<p>- nadmierna jawność</p>	

Energii	oświadczeń	
Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nadmierna jawność oświadczeń</li> <li>- nierówne traktowanie osób zatrudnionych w sektorze publicznym</li> <li>- odpowiedzialność karna za błąd w oświadczeniu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- „wątpliwości budzi obowiązek publikacji ogółu złożonych oświadczeń majątkowych w BIP, szczególnie biorąc pod uwagę rozpiętość stanowisk zajmowanych przez te osoby”</li> <li>- „budzące wątpliwości wydaje się nierówne traktowanie podmiotów, bo pewne grupy funkcjonariuszy mają być wyłączone z określonych obowiązków, np. wyłączenie funkcjonariuszy Policji i CBA z obowiązku publikowania oświadczeń, którzy biorąc pod uwagę charakter wykonywanej pracy są znacznie bardziej narażeni na korupcję niż pracownicy administracji państwowej wykonujący jedynie funkcje usługowe lub niezwiązane z wydawaniem decyzji administracyjnych”</li> <li>- „wysoki poziom szczegółowości oświadczeń niesie ze sobą poważne ryzyko popełnienia błędów, przy czym (...) podawanie nieprawdziwych (tym samym także błędnych) informacji grozi karą pozbawienia wolności”</li> </ul>
Ministerstwo Zdrowia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nieprzydatność jawności oświadczeń do walki z korupcją</li> <li>- nadmierna jawność oświadczeń</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>służby już dzisiaj mają możliwość dostępu do informacji pozwalających na skrupulatną ocenę stanu majątkowego obywatela i „nie jest sprawą prostą ukrycie składników majątku”</b></li> <li>- <b>„wydaje się, że zamiast ograniczania prawa do prywatności, najskuteczniejszą metodą walki z korupcją jest tworzenie przejrzystego prawa tak, aby korupcja nie była procederem opłacalnym”</b></li> <li>- „katalog osób obowiązanych do złożenia oświadczenia majątkowego zawarty w projekcie wydaje się zbyt szeroki. Nakładanie tego obowiązku m.in. na szeregowych pracowników sądów powszechnych, administracyjnych czy prokuratury jest nieuzasadnione. Stworzenie de facto bogatej bazy składników majątkowych kilkuset tysięcy osób i udostępnienie jej może spowodować powstanie innych skutków niż zamierzone”</li> </ul>
Ministerstwo Sprawiedliwości	<ul style="list-style-type: none"> <li>- niezgodność z Konstytucją publikowania w oświadczeniach informacji majątkowych dotyczących osób trzecich</li> </ul>	

	<p>(małżonek, kontrahenci)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- postulat możliwości anonimizacji informacji o rzeczach ruchomych, jeśli opis pozwala na ich identyfikację (podobnie jak w ustroju sądów powszechnych w zakresie oświadczeń majątkowych sędziów)</li> <li>- postulat ograniczenia zakresu jawnych oświadczeń majątkowych (m.in. dotyczących funkcjonariuszy Służby Więziennej)</li> </ul>	
Ministerstwo Cyfryzacji	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zarzuty dotyczące niezgodności z Konstytucją jawności oświadczeń majątkowych</li> <li>- <b>nierozwiązanie konkretnych problemów w obszarze oświadczeń majątkowych</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- „Projektodawcy nie wyjaśnili, w jaki sposób obowiązek publikowania oświadczeń o stanie majątkowych osób nie mających wpływu na podejmowanie istotnych decyzji wpłynie w znaczący sposób na obniżenie poziomu korupcji. Środek taki będzie zaś stanowić znaczącą ingerencję w prywatność tych osób, jak też osób trzecich, np. członków gospodarstwa domowego”</li> <li>- „należy poprzeć ideę ujednoczenia wzoru oświadczeń majątkowych składanych przez osoby do tego zobowiązane, określenie jasnych terminów, kiedy takie oświadczenia powinny być składane oraz wprowadzenie zasady, że osoba zobowiązana do składania oświadczenia dwóm organom, jak np. osoba będąca posłem, która jednocześnie sprawuje urząd ministra składa je tylko raz, a drugi organ informuje o fakcie jego złożenia. (...) Należy wskazać, że narzędziem, które ułatwiłoby właściwym służbom analizę poprawności składanych oświadczeń byłby dedykowany temu system teleinformatyczny, który gromadziłby i ułatwiał systematyzowanie informacji zawartych w oświadczeniach. (...) Stworzenie dedykowanego systemu, który wspierałby właściwe służby w</li> </ul>

		wykonywaniu ich zadań w zakresie kontroli poprawności oświadczeń majątkowych wydaje się być rozwiązaniem, za pomocą którego mogłoby być zrealizowane cele ustawy (usprawnienie pracy służb) bez konieczności rozszerzania katalogu osób, których oświadczenia majątkowe miałyby być publikowane w BIP”
Ministerstwo Spraw Zagranicznych	- wątpliwości dotyczące zgodności z Konstytucją - wątpliwości co do zgodności z przepisami unijnymi (RODO)	- „asystent sędziego, urzędnik i pracownik Sądu Najwyższego, strażak i pracownik Państwowej Straży Pożarnej, strażnik gminny (miejski) (...) – projektodawca zdecydował się na poddanie ich takim samym rygorom w zakresie jawności oświadczeń majątkowych, co stanowiska posła lub sędziego. Takie rozwiązanie wydaje się nieproporcjonalne”
Ministerstwo Środowiska	- nadmierna ingerencja w prywatność pracowników	- „Przedmiotowa ustawa w sposób nieproporcjonalny ingeruje w życie prywatne pracowników oraz ich życie rodzinne”  <b>- „Obowiązek i zasady dotyczące ujawniania oświadczeń szeregowych pracowników będzie taki sam, jak dla osób zajmujących bardzo ważne i ekspozowane stanowiska w Państwie. Wydaje się, że przewidywane środki/narzędzia prewencyjne i kontrolne nie są adekwatne do wagi wykonywanych przez te osoby czynności i spraw, w których będą uczestniczyły. Proponuję zatem rozszerzyć katalog osób, których oświadczenia majątkowe nie będą podlegały publikacji w BIP”</b>
Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	- ograniczenie jawności oświadczeń majątkowych - „tak bezdyskusyjnej przy szefach urzędów centralnych”  - wątpliwości co do zgodności z RODO (art. 6)	