

Warszawa, 11 stycznia 2019 r.

## **Robocze uwagi Fundacji Panoptykon<sup>1</sup> do projektu pierwszej części Kodeksu Ochrony Danych Osobowych w Rekrutacji<sup>2</sup>**

Poniżej przekazujemy uwagi do kodeksu w formie tabeli. Jednocześnie deklarujemy gotowość do wyjaśnienia wszelkich wątpliwości związanych z naszymi uwagami oraz zainteresowanie konsultacją kolejnych części kodeksu.

### **Numer rozdziału: 2. Modele rekrutacji**

<b>Punkt, którego dotyczy uwaga</b>	<b>1. Rekrutacja zwykła</b>
Treść komentarza	W tabeli na s. 11, w wersji dotyczącym danych niewskazanych w KP i przepisach szczególnych, ale podanych przez kandydata, autorzy kodeksu wskazują jako podstawę prawną zgodę (zarówno w przypadku danych zwykłych, jak i danych szczególnie chronionych). Tymczasem w kolumnie „Czy potrzebna jest zgoda?” autorzy piszą: „Tak, ale tylko w przypadku danych wrażliwych”.
Propozycja zmiany	Uwzględnienie, że w takiej sytuacji zgoda potrzebna jest również w przypadku danych zwykłych.

<b>Punkt, którego dotyczy uwaga</b>	<b>3. ADP jako Administrator</b>
Treść komentarza	<p>Autorzy kodeksu jako podstawę prawną do ujawnienia danych osobowych przez ADP pracodawcy wskazują m.in. zgodę lub uzasadniony interes. Nie jest jednak jasne, w jakich przypadkach właściwą podstawą prawną będzie zgoda, a w jakich uzasadniony interes. Tej wątpliwości nie wyjaśniają przytoczone przykłady.</p> <p>Autorzy kodeksu rekomendują, aby pracodawca dodatkowo weryfikował, czy zakres udostępnionych mu przez ADP informacji nie przekracza zakresu przewidzianego w KP. Ta rekomendacja jest słuszna, jednak naszym zdaniem taką weryfikację powinna także prowadzić sama ADP, która ujawnia dane pracodawcy.</p>

<sup>1</sup> Uwagi przygotowane przez Karolinę Iwańską.

<sup>2</sup> Wersja z 27 listopada 2018 r.

Propozycja zmiany	Doprecyzowanie, kiedy właściwą podstawą prawną do ujawniania danych pracodawcy będzie zgoda, a kiedy uzasadniony interes. Zobowiązanie ADP do weryfikacji, czy dane przekazywane pracodawcy nie wykraczają poza zakres przewidziany kodeksem pracy.
-------------------	---

Punkt, którego dotyczy uwaga	<b>7. Wspólna rekrutacja w grupie podmiotów powiązanych</b>
Treść komentarza	Niejasna jest rekomendacja, zgodnie z którą „możliwe jest przyjęcie, że podstawą prawną dla każdego ze współadministratorów będzie art. 6 ust. 1 lit. f – uzasadniony interes każdego ze współadministratorów”. Nie rozumiemy, jak to sformułowanie ma się do ogólnych podstaw przetwarzania danych w celu rekrutacji (por. np. model rekrutacji zwykłej).
Propozycja zmiany	Doprecyzowanie / wyjaśnienie.

Punkt, którego dotyczy uwaga	<b>10. Rekrutacja jako APT</b>
Treść komentarza	Jako podstawę ujawniania danych w celu swobodnego wyboru kandydata, autorzy kodeksu wskazali zgodę lub uzasadniony interes, przy czym brakuje wyjaśnienia, w jakich sytuacjach każda z tych podstaw prawnych znajdzie zastosowanie. Podstawa prawna, w oparciu o którą ujawniane będą dane, determinuje bowiem uprawnienia, które będą przysługiwały osobie, której dane dotyczą.
Propozycja zmiany	Doprecyzowanie, w jakich sytuacjach potrzebna jest zgoda kandydata na ujawnienie danych w celu swobodnego wyboru kandydata przez pracodawcę, a w jakich takie ujawnienie można oprzeć na uzasadnionym interesie.

Punkt, którego dotyczy uwaga	<b>11. Rekrutacja pracownika tymczasowego przez Pracodawcę użytkownika</b>
Treść komentarza	Autorzy kodeksu rekomendują, żeby APT w ogłoszeniu wskazywała, dla kogo prowadzona jest rekrutacja, podczas gdy opis modelu sugeruje, że rekrutację prowadzi sam pracodawca, a więc wydaje się, że to on zamieszcza ogłoszenie, a nie APT.  Z kolei jako podstawę ujawniania danych APT przez pracodawcę autorzy kodeksu wskazali zgodę uczestnika rekrutacji. Wydaje się jednak, że wystarczająca mogłaby być inna podstawa prawna, np. niezbędność do zawarcia umowy. Nie znając jednak specyfiki funkcjonowania tego modelu,

	trudno to definitywnie stwierdzić. Sugerujemy, aby autorzy kodeksu przeprowadzili dodatkową analizę, która pozwoli ustalić, czy inna podstawa prawna nie jest wystarczająca.
Propozycja zmiany	Dostosowanie rekomendacji, jeśli powyższe uwagi są słuszne. Przeprowadzenie dodatkowej analizy.

Punkt, którego dotyczy uwaga	<b>16. Rekrutacja osoby spoza UE</b>
Treść komentarza	Jak rozumiemy, w tym modelu pracodawca przekazuje dane o kandydacie odpowiedniej jednostce administracji państwowej, w celu uzyskania zezwolenia na pracę. Nie jest dla nas jasne, dlaczego w takim razie w rubryce dotyczącej podstawy ujawniania danych, autorzy napisali: „nie dotyczy”.
Propozycja zmiany	Wyjaśnienie / doprecyzowanie.