

.....
(pieczęć nagłówkowa CBA)

S 3149/13IW

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) w związku z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku

Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka z dnia 15 października 2013 r., w imieniu której wystąpili Adam Bodnar i Maciej Nowicki,

o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie:

- Czy Centralne Biuro Antykorupcyjne posiada techniczne możliwości śledzenia połączeń telefonicznych oraz komunikacji w sieci Internet za pomocą słów kluczowych?
- Czy Centralne Biuro Antykorupcyjne ma dostęp do programu XKeyscore?

odmawiam udostępnienia informacji publicznej

UZASADNIENIE

Helsińska Fundacja Praw Człowieka zwróciła się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w następującym zakresie:

- Czy Centralne Biuro Antykorupcyjne posiada techniczne możliwości śledzenia połączeń telefonicznych oraz komunikacji w sieci Internet za pomocą słów kluczowych?
- Czy Centralne Biuro Antykorupcyjne ma dostęp do programu XKeyscore?

W świetle art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej może ograniczyć dostęp do żądanych informacji, odmawiając ich udzielenia z uwagi na ochronę informacji niejawnych lub innych tajemnic ustawowo chronionych. Zauważyć należy, że ochrona informacji niejawnych zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 182, poz. 1228) przybiera dwie postaci. Stosownie do treści art. 4 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych informacje takie mogą być udostępnione wyłącznie osobie dającej rękojmię zachowania tajemnicy i tylko w zakresie niezbędnym do wykonywania przez nią pracy lub pełnienia służby na zajmowanym stanowisku albo wykonywania czynności zleconych. Wymóg ten odnosi się do informacji niejawnych w ogóle, a nie tylko tych, którym nadano klauzulę tajności. Za taką interpretacją przemawia

dotatkowo treść art. 7 ustawy o ochronie informacji niejawnych. Dla takiej ochrony wystarczy zatem element materialny, tzn. że stanowią one informacje, których nieuprawnione ujawnienie spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla Rzeczypospolitej polskiej albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne (art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych). Informacja niejawna chroniona jest zatem bez względu na to, czy została oznaczona jakąkolwiek klauzulą (zob. wyrok NSA z dnia 21.09.2012 r., I OSK 1393/12).

W oparciu o powyższe, uznać należy, że informacja o technicznych możliwościach śledzenia połączeń telefonicznych oraz komunikacji w sieci Internet za pomocą słów kluczowych, jak również o posiadaniu dostępu do programu XKeyscore jest informacją, która nie może podlegać udostępnieniu w trybie dostępu do informacji publicznej. Zauważyć bowiem należy, że jest to szczegółowa informacja dotycząca organizacji, form i metod pracy operacyjnej CBA, a zatem konieczność jej ochrony wynika z wyżej wspomnianego elementu materialnego, określonego w art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych, wskazującego na możliwość powstania określonej szkody, czy zagrożenia dóbr. W omawianym przypadku szkoda ta może zostać wyrządzona czynnościami operacyjno-rozpoznawczym prowadzonym przez funkcjonariuszy CBA w celu zapobiegania popełnianiu przestępstw pozostających we właściwości Biura. Nie ulega bowiem wątpliwości fakt, że czynności operacyjno-rozpoznawcze jako pozaprocesowe techniczne i taktyczne czynności organów ścigania, służące profilaktycznej walce z przestępczością wtedy są skuteczne, gdy są wykonywane niejawnie.

Niezależnie od ochrony wynikającej z ustawy o ochronie informacji niejawnych, informacja o technicznych możliwościach śledzenia połączeń telefonicznych i komunikacji w sieci Internet za pomocą słów kluczowych, jak również o posiadaniu dostępu do konkretnych programów z tym związanych, będzie podlegała ochronie przewidzianej dla innych tajemnic ustawowo chronionych, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych. Tajemnice te, to tajemnice zawarte w ustawach, które ze względu na wagę przedmiotu regulacji mają unormowania ograniczające dostęp do pewnych danych (wyrok WSA w Warszawie z dnia 23.05.2013 r., IISA/Wa 612/13, „Gazeta Prawna” 2013/133/7). Ustawą taką niewątpliwie jest też ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r., poz. 621, z późn. zm.), której art. 24 ust. 1 stanowi, że w związku z wykonywaniem swoich zadań CBA zapewnia ochronę środków, form i metod realizacji zadań, zgromadzonych informacji oraz własnych obiektów i danych identyfikujących funkcjonariuszy CBA. Żądane w omawianym zakresie informacje nie mogą więc zostać udostępnione, albowiem dotyczą środków, form i metod realizacji zadań podlegających ochronie na podstawie ww. przepisu.

POUCZENIE:

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Z up. Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Naczelnik

..... **Wydziału Komunikacji Społecznej**

(podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, a także miejsca i daty wydania decyzji)

Jacek Dobrzyński

Otrzymują:

1. Helsińska Fundacja Praw Człowieka, 00-018 Warszawa, ul. Zgoda 11.
2. a/a