



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

G1-067-3/13/69880

Warszawa, dnia 22 października 2013 r.

Pan

dr Adam Bodnar

Wiceprezes Zarządu

Helsińska Fundacja Praw Człowieka

Pan

Maciej Nowicki

Sekretarz Zarządu

Helsińska Fundacja Praw Człowieka

w związku z przekazaniem w dniu 15 października 2013 r. wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej (sygn. 4359/MPL/BG) – data wpływu do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych: 17 października 2013 r. – pozwalam sobie przekazać w załączeniu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka odpowiedź ze strony Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

Jednocześnie pozwalam sobie zwrócić uwagę na to, że odpowiedź na pytania nr 1-5 oraz nr 8 udzielana jest w trybie odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 nr 112 poz. 1198 z późn. zm.). W przypadku pytań nr 6 i 7 Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wskazuje, że pytania te odnoszą się nie do istniejącej informacji publicznej, lecz są pytaniami o stanowisko organu w kwestiach prawnych. Zgodnie z ustalonym

orzecznictwem sądów administracyjnych (wyroki NSA z 7 marca 2012, I OSK 2445/11; NSA z dnia 30 sierpnia 2012 r., I OSK 665/12; WSA w Warszawie z 28 sierpnia 2013 r., II SAB/Wa 198/13) Generalny Inspektor przekazuje więc odpowiedź w trybie art. 12 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych (Dz.U. 2002 nr 101 poz. 926 z późn. zm.) oraz art. 9 i 11 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. 2013 poz. 267 j.t.).

Pytanie nr 2 różni się treścią od pytania nr 31 zamieszczonego w dokumencie pt. „100 pytań o inwigilację do władz polskich”, który to dokument umieszczono na stronach internetowych Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka i Fundacji Panoptykon oraz przekazano dziennikarzom podczas konferencji prasowej w dniu 16 października br. W tej sytuacji, poza odpowiedzią na zadane pytanie, Generalny Inspektor przekazuje również wyjaśnienie dotyczące pytania nr 31 w wyżej wskazanym dokumencie.

W pytaniu nr 5 prawdopodobnie popełniono błąd w ustalaniu relacji logicznej pomiędzy zdaniem drugim a zdaniem pierwszym. Udzielona w załączeniu odpowiedź jest odpowiedzią na literalne brzmienie pytania, choć trudno uwierzyć, że intencją pytających było uzyskanie odpowiedzi na dokładnie tak zadane pytanie.

Proszę pozwolić mi również na wyrażenie pewnego rozczarowania formą, w jakiej Helsińska Fundacja Praw Człowieka zwraca się o wyjaśnienia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, uzupełnioną stwierdzeniami wyrażonymi tak podczas konferencji prasowej jak i w artykule pt. „*Poland's citizens need to know the impact of PRISM on their lives*” autorstwa Pana Prezesa Adam Bodnara i Pani Prezes Katarzyny Szymielewicz z Fundacji Panoptykon zamieszczonym 16 października 2013 r. na stronach gazety *The Guardian*. Poinformowano wówczas, że Fundacja nie sądzi, by organy publiczne odpowiedziały na zadane pytania i wysunięto pogróżki podjęcia kroków sądowych przeciwko tymże organom. Wydaje mi się, że żadne dotychczasowe działania Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych – przynajmniej w trakcie obecnej kadencji – nie uzasadniają takich podejrzeń ze strony Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka.

W tej sytuacji wydaje mi się, że różne nieformalne metody współpracy pomiędzy Fundacją a Biurem GIODO i samym Generalnym Inspektorem nie doprowadziły dotąd do stworzenia atmosfery wzajemnego zaufania pomiędzy tymi podmiotami. Traktuję to jako osobiste rozczarowanie po trzech latach, wydawałoby się, dobrej współpracy – nawet w tych tematach, w których opinia GIODO i Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka różniła się.

Prosimy również o zwrócenie uwagi, że przekazywane prasie informacje jakoby dokument pt. „100 pytań o inwigilację do władz polskich” był reakcją na fakt, że na pierwsze zaproszenie Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Amnesty International oraz Fundacji Panoptykon prawidłowo odpowiedział i wziął udział w zaproponowanej dyskusji w dniu 11 września 2013 r. jedynie Minister Administracji i Cyfryzacji, nie jest prawdą. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie był zaproszony na wyżej wzmiankowane spotkanie, w związku z czym nie miał możliwości odmówić Państwu zaproszeniu. Co więcej, w spotkaniu tym uczestniczyłem jako jedna z osób na widowni, czego przyznaje obecnie żałuję – gdyż nie zostało to uznane za chęć uczestnictwa w proponowanej przez Państwa debacie.

GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

ul. Wesoła 17, 00-613 Warszawa