

**INSTRUKCJA
DLA PRZEDSTAWICIELA POLSKI
na posiedzenie grupy roboczej Rady UE ds. Wymiany Informacji i Ochrony Danych
(25 września 2012 r.)**

Uzgodniona między następującymi instytucjami:

Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, Ministerstwo Gospodarki, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, Ministerstwo Zdrowia, Główny Urząd Statystyczny, Urząd Komunikacji Elektronicznej, Stałe Przedstawicielstwo RP przy UE, Ministerstwo Spraw Zagranicznych.

Data poprzedniego posiedzenia grupy roboczej: 3-4 września 2012 r.

Informacje na temat przedstawicieli Polski na posiedzenie

Imię i nazwisko/stanowisko:	Filip Jasiński, Radca
Instytucja/komórka organizacyjna:	SP RP przy UE, Justice and Home Affairs Unit
Skład towarzyszącej delegacji:	Piotr Drobek, Zastępca Dyrektora Departamentu Edukacji Społecznej i Współpracy Międzynarodowej, GIODO

PORZĄDEK OBRAD

- | |
|--|
| <p>1. Approval of the agenda</p> <p>2. Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data</p> <p style="padding-left: 40px;">- Article-by-article discussion (Article 28 and following)
11326/12 DATAPROTECT 75 JAI 423 MI 437 DRS 93 DAPIX 70 FREMP 93
COMIX 380 CODEC 1658 + COR 1 + COR 2</p> |
|--|

- 2. Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data**

Art. 28 (Dokumentacja)

art. 28 ust. 1 - z uwagi na możliwą ilość dokumentacji, delegowany zasugeruje wprowadzanie zapisu wskazującego, że dokumentacja może być prowadzona w formie elektronicznej.

art. 28 ust. 4 lit. b – niezbędne wydaje się, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, doprecyzowanie „działalności pobocznej”, czy do określania „działalności pobocznej” stosowany będzie motyw (64)?

Uzasadnienie:

Przykładowe problemy interpretacyjne mogą mieć miejsce w przypadku świadczenia usług premium i zaangażowania w procesie ich świadczenia integratorów i agregatorów. Z tego powodu podobne problemy interpretacyjne dotyczyć mogą całego coraz bardziej konwergentnego rynku usług telekomunikacyjnych i społeczeństwa informacyjnego.

Art. 29 (Współpraca z organem nadzorczym)

Brak uwag

Art. 30 (Bezpieczeństwo przetwarzania)

Brak uwag

Art. 31 (Zgłoszenie naruszenia ochrony danych osobowych organowi nadzorcemu)

Ust. 1 – sugeruje się wydłużenie terminu na zgłaszanie informacji o naruszeniach, z tej racji że termin 24-godzinny wydaje się mało realistyczny a niewypełnienie wymogów grozi wysokimi sankcjami.

Ust.5 – przedstawiciel zasugeruje, aby w aktach delegowanych określających kryteria i wymogi naruszeń ochrony danych osobowych, o których mowa w ust. 1 i 2 oraz szczególnych okoliczności, w których administrator i podmiot przetwarzający mają obowiązek zgłosić naruszenie ochrony danych osobowych bądź też w tekście samego rozporządzenia uwzględnione było kryterium powagi tych naruszeń i stopnia związanego z nimi zagrożenia dla prywatności podmiotu danych i pod tym względem różnicowane obowiązki administratorów danych.

Uzasadnienie:

Jednakowy obowiązek zgłaszania wszelkiego rodzaju naruszeń może powodować zbyt duże obciążenie dla administratora, dlatego należy rozważyć możliwość różnicowania tych obowiązków ze względu na istotność naruszenia pod kątem zagrożenia dla podmiotu danych. Przykładem naruszeń małej wagi może być: zagubienie kluczy do szafy, w której są przechowywane dane osobowe.

Art. 32 (Zawiadomienie podmiotu danych o naruszeniu ochrony danych osobowych)

Przepis ten wprowadza dla administratora obowiązek zawiadomienia podmiotu danych o naruszeniu ochrony danych osobowych, zwalniając go jednocześnie z tego obowiązku w przypadku, gdy wykaze, że wdrożył odpowiednie środki ochrony i zostały one zastosowane do danych, których dotyczyło naruszenie. Przepis ten wymaga doprecyzowania w zakresie określenia poziomu technologicznego środków ochrony danych osobowych.

Art. 33 (Ocena skutków w zakresie ochrony danych)

ust.4 – Prośba o doprecyzowanie, jaki charakter ma opisana w przepisie opinia podmiotów danych lub ich przedstawicieli – nie precyzuje się w tym przepisie jej skutków.

Art. 34 (Uprzednie zezwolenie i uprzednia konsultacja)

Brak uwag

Sporzadziła:

Aleksandra Chmielecka, Departament Społeczeństwa Informacyjnego MAiC, tel. 60-155-70

Akceptował:

Maciej Groń, Z-ca Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego

DYREKTOR
DEPARTAMENTU SPOŁECZEŃSTWA INFORMACYJNEGO
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI

Maciej GRÓŃ

