



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**
dr Wojciech R. Wiewiórowski

DOLiS-033-333/13

Warszawa, dnia 22 października 2013 r.

Pani
Urszula Augustyn
Poseł na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Przewodnicząca
Podkomisji nadzwyczajnej
do rozpatrzenia
rządowego projektu ustawy
o zmianie ustawy
o systemie informacji oświatowej
(druk nr 1794)
ul. Wiejska 4/6/8
00 – 902 Warszawa

Szanowna Pani Przewodnicząca

w związku z planowanym na dzień 22 października 2013 roku posiedzeniem – kierowanej przez Panią Przewodniczącą – Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej (druk nr 1794) uprzejmie informuję, że w trakcie wymiany korespondencji z Ministerstwem Edukacji Narodowej, przed wniesieniem do Laski Marszałkowskiej projektu **ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej** (druk sejmowy nr 1794), powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „projekt”, nie zostały rozstrzygnięte niektóre wątpliwości Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zgłoszone wobec tego projektu.

Przypomnieć należy, iż uzasadnieniem dla wprowadzenia – na podstawie obowiązującej (w zasadniczej części) od dnia 30 kwietnia 2012 roku *ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o systemie informacji oświatowej* (Dz. U. Nr 139, poz. 814, z późn. zm.) – nowego systemu

WPEŁNIŁO
do Komisji ENM
dnia 22/10/2013 znak akt
podpis P-W

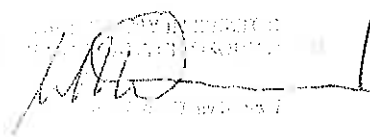
informacji oświatowej (tzw. „nowego SIO”), opierającego się na przetwarzaniu w bazach danych tego systemu (w miejsce danych zbiorczych o uczniach) danych jednostkowych uczniów będących danymi osobowymi w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), było zapewnienie skutecznego realizowania przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania zadań ustrojowych dotyczących trzech sfer: „sfery decydowania o kierunku rozwoju oświaty (prowadzenie polityki oświatowej państwa), sfery dbania o jakość i upowszechnianie edukacji (nadzorowanie i koordynowanie wykonywania nadzoru pedagogicznego na terenie kraju) oraz sfery decydowania o racjonalnym wydatkowaniu środków publicznych” [z uzasadnienia projektu *ustawy o systemie informacji oświatowej*]. Jako jeden ze szczegółowych celów funkcjonowania nowego SIO (w ramach sfery decydowania o racjonalnym wydatkowaniu środków publicznych) wskazano zaś prawidłowy, oparty na rzetelnych danych, coroczny podział części oświatowej subwencji ogólnej między wszystkie jednostki samorządu terytorialnego [z uzasadnienia projektu *ustawy o systemie informacji oświatowej*].

Tymczasem już w art. 1 pkt 3 projektu, wprowadzającym nowe brzmienie art. 105 *ustawy o systemie informacji oświatowej*, projektodawca przesądza, iż realizacja wyżej wymienionego zadania (przynajmniej do dnia 1 marca 2017 roku, a więc niemal przez kolejne trzy i pół roku) jest możliwa w oparciu o poprzedni (prowadzony na podstawie ustawy z dnia 19 lutego 2004 roku o systemie informacji oświatowej – Dz. U. Nr, 49, poz. 463, z późn. zm.) system informacji oświatowej (tzw. „stary SIO”), niezawierający danych osobowych. Taka konstatacja rodzi po stronie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wątpliwość co do celowości gromadzenia w systemie informacji oświatowej prowadzonym w oparciu o unormowania *ustawy o systemie informacji oświatowej* (nowym SIO) wielkiej ilości danych osobowych.

Za wysoce kontrowersyjne organ do spraw ochrony danych osobowych uznaje także unormowanie zaproponowane w art. 2 projektu. W istniejącym stanie prawnym (art. 44 i art. 47 *ustawy o systemie informacji oświatowej*) przekazywane przez szkołę lub placówkę oświatową (inną jednostkę wykonującą zadania z zakresu oświaty) do bazy danych SIO w celu weryfikacji dane jednostkowe uczniów i nauczycieli są niezwłocznie usuwane po dokonaniu tej weryfikacji (pozytywnej albo negatywnej). Tymczasem – w myśl krytykowanego art. 2 projektu – od dnia uchwalenia przedmiotowego projektu jako obowiązującej ustawy do dnia 31 grudnia 2016 roku dane jednostkowe uczniów i nauczycieli przekazane do bazy danych SIO w celu weryfikacji nie będą usuwane i będą podlegać gromadzeniu

w zbiorze danych o uczniach (nauczycielach) bazy danych SIO (do momentu dokonania pozytywnej weryfikacji albo upływu okresów przechowywania danych wskazanych w art. 93 i art. 94 *ustawy o systemie informacji oświatowej*). Taka konstrukcja zmienionych przepisów *ustawy o systemie informacji oświatowej* oznaczać będzie zasadniczą zmianę charakteru zbioru danych o uczniach (nauczycielach) bazy danych SIO. Zbiór ten, jako zawierający, przynajmniej w pewnej części, dane nieprawdziwe (negatywnie zweryfikowane), nie będzie już mógł służyć do realizacji celów wskazanych w akapicie drugim niniejszego pisma, lecz stanie się *sui generis* zbiorem technicznym, którego głównym celem jest weryfikowanie prawdziwości danych zawartych w lokalnych bazach SIO. Tak istotna zmiana celu przetwarzania danych w zbiorze nie może być zaakceptowana przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w świetle ogólnych zasad ochrony danych osobowych, a jednocześnie podważa samą zasadność funkcjonowania bazy danych SIO w jej części obejmującej zbiór danych o uczniach i nauczycielach. W przypadku wejścia w życie art. 2 projektu w wersji zawartej w druku sejmowym nr 1794 Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych będzie musiał rozważyć wydanie decyzji nakazującej usunięcie danych z bazy danych SIO w części obejmującej zbiór danych o uczniach i nauczycielach, jako danych zebranych w innych celach, aniżeli ten, dla którego zbiory te są – zgodnie z art. 2 projektu – w rzeczywistości prowadzone.

z powrotem


Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych
ul. Chałubińskiego 1
00-901 Warszawa