

U S T A W A

z dnia

o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne¹⁾

Rozdział 1

Przepisy ogólne

Art. 1. Ustawa określa:

- 1) osoby obowiązane do składania oświadczeń o stanie majątkowym, zwanych dalej „oświadczeniami majątkowymi”;
- 2) zakres przedmiotowy oświadczeń majątkowych;
- 3) zasady składania oświadczeń majątkowych;
- 4) zasady ujawniania oświadczeń majątkowych, w tym zakres danych, które podlegają ujawnieniu;
- 5) zasady kontroli oświadczeń majątkowych;
- 6) zasady dokonywania korekty oświadczeń majątkowych;
- 7) odpowiedzialność za naruszenie przepisów ustawy.

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych, ustawę z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustawę z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze, ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, ustawę z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, ustawę z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, ustawę z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej, ustawę z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej, ustawę z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawę z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych, ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych, ustawę z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji, ustawę z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, ustawę z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, ustawę z dnia 16 marca 2001 r. o Biurze Ochrony Rządu, ustawę z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawę z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, ustawę z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawę z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych, ustawę z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym, ustawę z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, ustawę z dnia 30 lipca 2004 r. o uposażeniu posłów do Parlamentu Europejskiego wybranych w Rzeczypospolitej Polskiej, ustawę z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawę z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, ustawę z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej, ustawę z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej, ustawę z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, ustawę z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami oraz ustawę z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

Art. 2. Obowiązek składania oświadczeń majątkowych dotyczy:

- 1) Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) Marszałka i wicemarszałków Sejmu;
- 3) Marszałka i wicemarszałków Senatu;
- 4) Prezesa Rady Ministrów i członków Rady Ministrów;
- 5) Prezesa oraz wiceprezesów Najwyższej Izby Kontroli;
- 6) Prezesa oraz wiceprezesów Narodowego Banku Polskiego, członków Rady Polityki Pieniężnej oraz członków Zarządu Narodowego Banku Polskiego;
- 7) Rzecznika Praw Obywatelskich oraz jego zastępców;
- 8) Rzecznika Praw Dziecka oraz jego zastępcy;
- 9) Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oraz jego zastępcy;
- 10) Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz jego zastępców;
- 11) Przewodniczącego oraz członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji;
- 12) Głównego Inspektora Pracy oraz jego zastępców;
- 13) Rzecznika Ubezpieczonych;
- 14) Rzecznika Praw Pacjenta oraz jego zastępców;
- 15) Szefa Krajowego Biura Wyborczego;
- 16) Ministra Stanu;
- 17) Prezesa oraz wiceprezesów Polskiej Akademii Nauk;
- 18) Prezesa oraz wiceprezesów Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa;
- 19) Szefa Kancelarii Prezydenta oraz jego zastępców;
- 20) Szefa Kancelarii Sejmu oraz jego zastępców;
- 21) Szefa Kancelarii Senatu oraz jego zastępców;
- 22) Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz jego zastępców;
- 23) sekretarzy stanu i podsekretarzy stanu;
- 24) posłów i senatorów;
- 25) posłów do Parlamentu Europejskiego wybranych w Rzeczypospolitej Polskiej;
- 26) sędziów Trybunału Konstytucyjnego, członków Trybunału Stanu, sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych i wojskowych, Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych, ławników, asesorów sądowych, starszych referendarzy sądowych, referendarzy sądowych, starszych asystentów sędziów, asystentów sędziów, a także dyrektorów sądów powszechnych;

- 27) Prokuratora Generalnego oraz jego zastępców;
- 28) prokuratorów, asesorów prokuratury oraz asystentów prokuratorów;
- 29) członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli;
- 30) Prezesa, zastępców Prezesa, członków Zarządu oraz członków Rady Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;
- 31) Prezesa i zastępców Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz członków Rady Ubezpieczenia Społecznego Rolników;
- 32) Prezesa i zastępców Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, członków Rady Narodowego Funduszu Zdrowia oraz członków rad oddziałów wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia;
- 33) wojewodów oraz wicewojewodów;
- 34) oficerów zawodowych;
- 35) podoficerów pełniących zawodową służbę wojskową w organach finansowych i logistycznych;
- 36) członków korpusu służby cywilnej, pracowników urzędów państwowych, członków służby zagranicznej niebędących członkami korpusu służby cywilnej, a także pracowników innych urzędów i jednostek organizacyjnych, do których stosuje się przepisy ustawy o służbie cywilnej lub ustawy pracowników urzędów państwowych, pracowników cywilnych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowanych, pracowników Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz pracowników Narodowego Funduszu Zdrowia:
 - a) zajmujących stanowiska dyrektora generalnego, głównego księgowego, pełnomocnika do spraw ochrony informacji niejawnych oraz ich zastępców, audytora wewnętrznego, radcy prawnego,
 - b) kierujących komórkami organizacyjnymi i innymi wewnętrznymi jednostkami podziału urzędu lub jednostki organizacyjnej oraz ich zastępców,
 - c) urzędników służby cywilnej,
 - d) których średni miesięczny przychód uzyskiwany w urzędzie lub jednostce organizacyjnej w roku kalendarzowym, za który jest składane oświadczenie, jest równy albo wyższy od przeciętnego wynagrodzenia w czwartym kwartale roku poprzedzającego rok, za który jest składane oświadczenie, ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia

17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1440, z późn. zm.²⁾),

- e) zatrudnionych w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
 - f) inspektorów kontroli skarbowej i pracowników urzędów kontroli skarbowej,
 - g) pracowników urzędów skarbowych i izb skarbowych,
 - h) pracowników jednostek organizacyjnych Służby Celnej,
 - i) upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu organu;
- 37) członków Krajowej Izby Odwoławczej;
 - 38) ekspertów, asesorów i aplikantów eksperckich w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej;
 - 39) państwowych inspektorów sanitarnych i ich zastępców;
 - 40) pracowników Państwowej Inspekcji Pracy – okręgowych inspektorów pracy i ich zastępców, pracowników wykonujących czynności kontrolne oraz zatrudnionych na stanowiskach głównego księgowego, radcy prawnego;
 - 41) Szefów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ich zastępców oraz funkcjonariuszy tych Agencji;
 - 42) Szefów Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego, ich zastępców oraz funkcjonariuszy tych służb i żołnierzy zawodowych wyznaczonych na stanowiska służbowe w tych służbach;
 - 43) Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, jego zastępców oraz funkcjonariuszy i pracowników tego Biura;
 - 44) Szefa Biura Ochrony Rządu, jego zastępców oraz funkcjonariuszy tego Biura;
 - 45) funkcjonariuszy celnych;
 - 46) funkcjonariuszy Straży Granicznej;
 - 47) funkcjonariuszy Służby Więziennej;
 - 48) funkcjonariuszy pożarnictwa;
 - 49) funkcjonariuszy Policji;
 - 50) żołnierzy Żandarmerii Wojskowej;
 - 51) kuratorów sądowych;
 - 52) komorników sądowych i asesorów komorniczych;

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 1717 i 1734 oraz z 2014 r. poz. 496, 567, 683 i 684.

- 53) notariuszy i zastępców notarialnych;
- 54) osób powołanych do wykonywania czynności syndyka, nadzorcy sądowego albo zarządcy;
- 55) pracowników Najwyższej Izby Kontroli z wyłączeniem pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracyjnych i obsługi niebędących stanowiskami kierowniczymi;
- 56) starszych radców i radców Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa;
- 57) Przewodniczącego i Zastępców Przewodniczącego oraz członków Komisji Nadzoru Finansowego, a także pracowników Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego;
- 58) prezesów i pozostałych członków kolegiów regionalnych izb obrachunkowych oraz osób zajmujących stanowisko inspektora do spraw kontroli w regionalnych izbach obrachunkowych;
- 59) prezesów, ich zastępców oraz pozostałych członków samorządowych kolegiów odwoławczych;
- 60) radnych rad gmin, wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), zastępców wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), skarbników gmin, sekretarzy gmin, kierowników jednostek organizacyjnych gmin;
- 61) radnych rad powiatów, członków zarządów powiatów, skarbników powiatów, sekretarzy powiatów, kierowników jednostek organizacyjnych powiatów;
- 62) radnych sejmików województw, członków zarządów województw, skarbników województw, sekretarzy województw, kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych;
- 63) pracowników samorządowych oraz pracowników jednostek organizacyjnych, do których stosuje się przepisy ustawy o pracownikach samorządowych:
 - a) zajmujących stanowiska głównego księgowego, pełnomocnika do spraw ochrony informacji niejawnych oraz ich zastępców, audytora wewnętrznego, radcy prawnego,
 - b) kierujących komórkami organizacyjnymi i innymi wewnętrznymi jednostkami organizacyjnymi oraz ich zastępców,
 - c) których średni miesięczny przychód uzyskiwany w urzędzie lub jednostce organizacyjnej w roku kalendarzowym, za który jest składane oświadczenie, jest równy albo wyższy od przeciętnego wynagrodzenia w czwartym kwartale roku poprzedzającego rok, za który jest składane oświadczenie, ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” przez

Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych,

- d) upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu organu,
 - e) strażników gminnych (miejskich);
- 64) osób zarządzających oraz członków organów zarządzających, a także organów nadzoru lub kontroli państwowych oraz samorządowych osób prawnych i osób kierujących ich oddziałami;
 - 65) osób posiadających uprawnienia egzaminatora w zakresie uprawnień do kierowania pojazdami;
 - 66) członków zarządów oraz członków rad nadzorczych banków państwowych;
 - 67) członków zarządów oraz członków rad nadzorczych powszechnych towarzystw emerytalnych;
 - 68) dyrektorów, ich zastępców oraz głównych księgowych w przedsiębiorstwach państwowych;
 - 69) prezesów, wiceprezesów, członków zarządów, członków organów nadzoru lub kontroli, głównych księgowych, prokurentów i likwidatorów jednoosobowych spółek Skarbu Państwa albo jednostek samorządu terytorialnego oraz spółek, w których udział Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego przekracza 50 % kapitału zakładowego lub 50 % liczby akcji,
 - 70) prezesów, wiceprezesów, członków zarządów, członków organów nadzoru lub kontroli, głównych księgowych, prokurentów i likwidatorów spółek, dla których spółka, o której mowa w pkt 69, jest spółką dominującą w rozumieniu ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1030 oraz z 2014 r. poz. 265);
 - 71) prezesów, wiceprezesów, członków zarządów oraz członków organów nadzoru lub kontroli spółek, wyznaczonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego;
 - 72) członków organów oraz głównych księgowych osób prawnych utworzonych przez państwowe lub samorządowe osoby prawne;
 - 73) rektorów, prorektorów, kanclerzy i kwestorów uczelni publicznych;
 - 74) członków Prezydium oraz Kanclerza Polskiej Akademii Nauk, a także osób kierujących tworzonymi przez nią jednostkami organizacyjnymi oraz ich zastępców;
 - 75) konsultantów w ochronie zdrowia;

- 76) członków wojewódzkich i powiatowych zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności;
- 77) lekarzy orzeczników Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, lekarzy rzeczoznawców Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz członków komisji lekarskich Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;
- 78) osób sprawujących funkcję organu administracji rządowej, ich zastępców oraz osób będących członkami organu administracji rządowej;
- 79) osób kierujących jednostkami budżetowymi, samorządowymi zakładami budżetowymi, agencjami wykonawczymi, instytucjami gospodarki budżetowej, państwowymi funduszami celowymi, samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej, państwowymi i samorządowymi instytucjami kultury oraz państwowymi instytucjami filmowymi i ich zastępców.

Art. 3. Osoby, które zgodnie z art. 2 są obowiązane do złożenia więcej niż jednego oświadczenia majątkowego, składają tylko jedno oświadczenie, chyba że zgodnie z art. 5 oświadczenia miałyby być składane różnym podmiotom.

Rozdział 2

Zakres przedmiotowy oświadczeń majątkowych oraz zasady ich składania

Art. 4. 1. Oświadczenie majątkowe dotyczy majątku osobistego oraz objętego małżeńską wspólnością majątkową, a także innych składników majątkowych będących przedmiotem posiadania. Oświadczenie zawiera imię i nazwisko składającego wraz z numerem PESEL oraz adresem zamieszkania, wskazanie stanowiska, funkcji lub zawodu, z którym wiąże się obowiązek złożenia oświadczenia oraz informacje o:

- 1) nieruchomościach będących przedmiotem własności, współwłasności, użytkowania wieczystego lub współużytkowania wieczystego składającego oświadczenie;
- 2) nieruchomościach oraz niebędących odrębnymi nieruchomościami budynkach i lokalach znajdujących się w posiadaniu składającego oświadczenie z innych niż wymienione w pkt 1 tytułów prawnych albo posiadanych bez tytułu prawnego;
- 3) posiadanych zasobach pieniężnych, których łączna wartość w walucie polskiej lub obcej przekracza 20 000 złotych;
- 4) posiadanych udziałach i akcjach w spółkach handlowych;

- 5) posiadanych instrumentach finansowych w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 94 i 586) innych niż wskazane w pkt 4;
- 6) prowadzonej działalności gospodarczej, zarządzaniu taką działalnością oraz byciu pełnomocnikiem lub przedstawicielem w prowadzeniu takiej działalności;
- 7) uczestnictwie w spółkach cywilnych lub w osobowych spółkach handlowych;
- 8) członkostwie w organach spółek handlowych i innych osób prawnych;
- 9) każdym zatrudnieniu oraz o umowach, na których podstawie składający oświadczenie był zobowiązany do spełnienia świadczenia za wynagrodzeniem;
- 10) innej niż wymieniona w pkt 6–9 działalności zarobkowej;
- 11) dochodzie uzyskanym w roku, za który składane jest oświadczenie, oraz każdym innym przysporzeniu majątkowym o wartości powyżej 500 złotych uzyskanym w tym roku;
- 12) mieniu nabytym, również przez małżonka, od Skarbu Państwa, innej państwowej osoby prawnej, jednostek samorządu terytorialnego, ich związków lub samorządowej osoby prawnej;
- 13) posiadanych składnikach mienia ruchomego o wartości jednostkowej powyżej 20 000 złotych;
- 14) zobowiązaniach pieniężnych o wartości powyżej 20 000 złotych, w tym wierzytelnościach, a także zawartych umowach poręczenia, w których składający oświadczenie zobowiązał się wykonać zobowiązanie, jeżeli jego wysokość przekracza 20 000 złotych;
- 15) wykonanych darowiznach, których łączna wartość w roku, za który jest składane oświadczenie przekracza 20 000 złotych;
- 16) innych prawach majątkowych, których wartość przekracza 20 000 złotych.

2. Informacje, o których mowa w ust. 1, obejmują w szczególności:

- 1) dane identyfikujące składnik majątkowy lub prawo majątkowe;
- 2) wartość składnika majątkowego, zobowiązania lub prawa;
- 3) wysokość dochodu;
- 4) przedmiot i formę prowadzonej działalności;
- 5) treść zobowiązania lub prawa;
- 6) dane stron stosunku prawnego.

3. W oświadczeniu majątkowym składający wskazuje, czy na podstawie przepisów ustawy jest nadto obowiązany do złożenia oświadczenia majątkowego w związku

z zajmowaniem innego stanowiska, pełnieniem innej funkcji lub wykonywaniem innego zawodu.

4. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, wzór formularza oświadczenia majątkowego zawierający szczegółowy zakres informacji zawieranych w oświadczeniu wraz z pouczeniem o sposobie jego wypełnienia i treścią klauzuli, o której mowa w art. 9 – mając na uwadze konieczność rzetelnego wykazania stanu majątkowego osób obowiązanych do składania oświadczeń.

Art. 5. Obowiązani do złożenia oświadczenia majątkowego:

- 1) o których mowa w art. 2 pkt 1 i 4–16 składają oświadczenie Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego;
- 2) Prezes oraz wiceprezesi Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa składają oświadczenie Prezesowi Rady Ministrów;
- 3) Szef Kancelarii Prezydenta oraz jego zastępcy składają oświadczenie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej;
- 4) Szef Kancelarii Sejmu oraz jego zastępcy składają oświadczenie Marszałkowi Sejmu;
- 5) Szef Kancelarii Senatu oraz jego zastępcy składają oświadczenie Marszałkowi Senatu;
- 6) Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz jego zastępcy składają oświadczenie Prezesowi Rady Ministrów;
- 7) sekretarze i podsekretarze stanu składają oświadczenie organowi powołującemu;
- 8) posłowie i senatorowie składają oświadczenie odpowiednio Marszałkowi Sejmu albo Marszałkowi Senatu, zaś Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu oraz wicemarszałkowie składają oświadczenie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej;
- 9) posłowie do Parlamentu Europejskiego wybrani w Rzeczypospolitej Polskiej składają oświadczenie Marszałkowi Sejmu;
- 10) sędziowie Trybunału Konstytucyjnego składają oświadczenie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej;
- 11) członkowie Trybunału Stanu oraz sędziowie Sądu Najwyższego składają oświadczenie Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego, zaś Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego i Prezesi Sądu Najwyższego składają oświadczenie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej;
- 12) sędziowie sądów powszechnych składają oświadczenie właściwemu prezesowi sądu apelacyjnego, zaś prezesi i wiceprezesi sądów apelacyjnych składają oświadczenie Krajowej Radzie Sądownictwa;

- 13) sędziowie sądów wojskowych składają oświadczenie właściwemu terytorialnie prezesowi wojskowego sądu okręgowego, zaś prezesi i wiceprezesi wojskowych sądów okręgowych składają oświadczenie Krajowej Radzie Sądownictwa;
- 14) sędziowie wojewódzkich sądów administracyjnych składają oświadczenie właściwemu prezesowi wojewódzkiego sądu administracyjnego, prezes i wiceprezesi wojewódzkiego sądu administracyjnego oraz sędziowie Naczelnego Sądu Administracyjnego składają oświadczenie Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego, zaś Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wiceprezesi Naczelnego Sądu Administracyjnego składają oświadczenie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej;
- 15) ławnicy, starsi referendarze sądowi oraz referendarze sądowi w sądach powszechnych składają oświadczenie właściwemu prezesowi sądu apelacyjnego, ławnicy izb morskich składają oświadczenie ministrowi właściwemu do spraw gospodarki morskiej, zaś asesory sądowi i referendarze sądowi w sądach administracyjnych oraz asystenci sędziów i starsi asystenci sędziów składają oświadczenie właściwemu prezesowi sądu;
- 16) dyrektorzy sądów powszechnych składają oświadczenie Ministrowi Sprawiedliwości;
- 17) Prokurator Generalny oraz jego zastępcy składają oświadczenie Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego;
- 18) prokuratorzy powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury składają oświadczenie właściwemu prokuratorowi apelacyjnemu;
- 19) Dyrektor Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, Dyrektor Biura Lustracyjnego, prokuratorzy Prokuratury Generalnej, prokuratorzy apelacyjni oraz wojskowi prokuratorzy okręgowi składają oświadczenie Prokuratorowi Generalnemu;
- 20) prokuratorzy wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury składają oświadczenie właściwemu wojskowemu prokuratorowi okręgowemu;
- 21) prokuratorzy oddziałowych komisji ścigania zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu składają oświadczenie właściwemu naczelnikowi tej komisji, zaś prokuratorzy oddziałowych biur lustracyjnych – właściwemu naczelnikowi tego biura;
- 22) prokuratorzy Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu składają oświadczenie Dyrektorowi Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, zaś prokuratorzy Biura Lustracyjnego – Dyrektorowi Biura Lustracyjnego;
- 23) asesory prokuratury oraz asystenci prokuratorów składają oświadczenie kierownikowi właściwej jednostki organizacyjnej prokuratury;

- 24) członkowie Kolegium Najwyższej Izby Kontroli składają oświadczenie Marszałkowi Sejmu;
- 25) Prezes, zastępcy Prezesa, członkowie Zarządu oraz członkowie Rady Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składają oświadczenie Prezesowi Rady Ministrów;
- 26) Prezes i zastępcy Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego składają oświadczenie Prezesowi Rady Ministrów, zaś członkowie Rady Ubezpieczenia Społecznego Rolników – ministrowi właściwemu do spraw rozwoju wsi;
- 27) Prezes i zastępcy Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia oraz członkowie Rady Narodowego Funduszu Zdrowia składają oświadczenie Prezesowi Rady Ministrów, zaś członkowie rad oddziałów wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia – ministrowi właściwemu do spraw zdrowia;
- 28) wojewoda oraz wicewojewoda składają oświadczenie Prezesowi Rady Ministrów;
- 29) oficerowie zawodowi i podoficerowie, o których mowa w art. 2 pkt 35, składają oświadczenie Ministrowi Obrony Narodowej;
- 30) osoby zajmujące stanowisko dyrektora generalnego urzędu składają oświadczenie Szefowi Służby Cywilnej;
- 31) urzędnicy oraz pracownicy Sądu Najwyższego składają oświadczenie Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego;
- 32) urzędnicy oraz pracownicy sądów powszechnych i prokuratury składają oświadczenie odpowiednio właściwemu dyrektorowi sądu albo kierownikowi właściwej jednostki organizacyjnej prokuratury;
- 33) urzędnicy oraz pracownicy sądów administracyjnych składają oświadczenie właściwemu prezesowi sądu;
- 34) członkowie Krajowej Izby Odwoławczej składają oświadczenie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych;
- 35) państwowi powiatowi inspektorzy sanitarni oraz ich zastępcy składają oświadczenie starostom, państwowi wojewódzcy inspektorzy sanitarni i ich zastępcy – wojewodom, państwowi graniczni inspektorzy sanitarni i ich zastępcy – Głównemu Inspektorowi Sanitarnemu;
- 36) Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szef Agencji Wywiadu oraz ich zastępcy składają oświadczenie Prezesowi Rady Ministrów, zaś funkcjonariusze Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz funkcjonariusze Agencji Wywiadu składają

- oświadczenie odpowiednio Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego albo Szefowi Agencji Wywiadu;
- 37) Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szef Służby Wywiadu Wojskowego oraz ich zastępcy składają oświadczenie Prezesowi Rady Ministrów, zaś funkcjonariusze Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz funkcjonariusze Służby Wywiadu Wojskowego, a także żołnierze zawodowi wyznaczeni na stanowiska służbowe w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego i Służbie Wywiadu Wojskowego składają oświadczenie odpowiednio Szefowi Służby Kontrwywiadu Wojskowego albo Szefowi Służby Wywiadu Wojskowego;
- 38) Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz jego zastępcy składają oświadczenie Prezesowi Rady Ministrów, zaś funkcjonariusze oraz pracownicy Centralnego Biura Antykorupcyjnego składają oświadczenie Szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego;
- 39) Szef Biura Ochrony Rządu oraz jego zastępcy składają oświadczenie ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, zaś funkcjonariusze Biura Ochrony Rządu składają oświadczenie Szefowi Biura Ochrony Rządu;
- 40) funkcjonariusze celni składają oświadczenie kierownikowi urzędu, w którym pełnią służbę, zaś naczelnicy urzędów celnych, dyrektorzy izb celnych oraz ich zastępcy składają oświadczenie Szefowi Służby Celnej;
- 41) funkcjonariusze Straży Granicznej składają oświadczenie właściwemu komendantowi oddziału Straży Granicznej, komendantowi ośrodka szkolenia Straży Granicznej albo komendantowi ośrodka Straży Granicznej, zaś komendanci oddziałów Straży Granicznej, komendanci placówek i dywizjonów Straży Granicznej, komendanci ośrodków szkolenia Straży Granicznej oraz komendanci ośrodków Straży Granicznej składają oświadczenie Komendantowi Głównemu Straży Granicznej; Komendant Główny Straży Granicznej oraz jego zastępcy składają oświadczenie ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych;
- 42) funkcjonariusze Służby Więziennej składają oświadczenie kierownikowi jednostki, w której pełnią służbę, zaś kierujący jednostkami organizacyjnymi Służby Więziennej i ich zastępcy składają oświadczenie Dyrektorowi Generalnemu Służby Więziennej, a Dyrektor Generalny Służby Więziennej – Ministrowi Sprawiedliwości;
- 43) kuratorzy sądowi składają oświadczenie właściwemu prezesowi sądu okręgowego;

- 44) komornicy sądowi, asesorzy komorniczy, notariusze i zastępcy notarialni oraz osoby powołane do wykonywania czynności syndyka, nadzorcy sądowego albo zarządcy składają oświadczenie Ministrowi Sprawiedliwości;
- 45) pracownicy Najwyższej Izby Kontroli składają oświadczenie Prezesowi Najwyższej Izby Kontroli;
- 46) starsi radcowie i radcowie Prokuraturii Generalnej składają oświadczenie Prezesowi Prokuraturii Generalnej;
- 47) pracownicy Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego składają oświadczenie Przewodniczącemu Komisji Nadzoru Finansowego, a Przewodniczący, Zastępcy Przewodniczącego i członkowie Komisji Nadzoru Finansowego składają oświadczenie Prezesowi Rady Ministrów;
- 48) prezesi oraz pozostali członkowie regionalnych izb obrachunkowych składają oświadczenie Prezesowi Rady Ministrów, a osoby zajmujące stanowisko inspektora do spraw kontroli w regionalnych izbach obrachunkowych składają oświadczenie właściwemu prezesowi regionalnej izby obrachunkowej;
- 49) prezesi, ich zastępcy oraz pozostali członkowie samorządowych kolegiów odwoławczych składają oświadczenie Prezesowi Rady Ministrów;
- 50) wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) oraz ich zastępcy, członkowie zarządów powiatów i członkowie zarządów województw składają oświadczenie wojewodzie;
- 51) radni rad gmin, powiatów oraz sejmików województw składają oświadczenie odpowiednio przewodniczącemu rady gminy, przewodniczącemu rady powiatu albo przewodniczącemu sejmiku województwa;
- 52) skarbnicy gmin, sekretarze gmin oraz kierownicy jednostek organizacyjnych gmin składają oświadczenie właściwemu wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta);
- 53) skarbnicy powiatów, sekretarze powiatów oraz kierownicy jednostek organizacyjnych powiatów składają oświadczenie właściwemu staroście;
- 54) skarbnicy województw, sekretarze województw oraz kierownicy wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych składają oświadczenie właściwemu marszałkowi województwa;
- 55) strażnicy gminni (miejscy) składają oświadczenie właściwemu wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta);

- 56) osoby zarządzające oraz członkowie organów zarządzających, a także organów nadzoru lub kontroli państwowych oraz samorządowych osób prawnych i osoby kierujące ich oddziałami składają oświadczenie organowi założycielskiemu;
- 57) osoby posiadające uprawnienia egzaminatora w zakresie uprawnień do kierowania pojazdami zatrudnione w wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego składają oświadczenie właściwemu marszałkowi województwa, zaś niezatrudnione w wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego – ministrowi właściwemu do spraw transportu;
- 58) członkowie zarządów oraz członkowie rad nadzorczych banków państwowych składają oświadczenie ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa;
- 59) członkowie zarządów oraz członkowie rad nadzorczych powszechnych towarzystw emerytalnych składają oświadczenie Komisji Nadzoru Finansowego;
- 60) dyrektorzy, zastępcy dyrektorów oraz główni księgowi w przedsiębiorstwach państwowych składają oświadczenie organowi założycielskiemu przedsiębiorstwa państwowego;
- 61) członkowie zarządów, członkowie organów nadzoru lub kontroli, prokurenci i likwidatorzy jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz spółek, w których udział Skarbu przekracza 50 % kapitału zakładowego lub 50 % liczby akcji, a także główni księgowi w tych spółkach składają oświadczenie ministrowi właściwemu ze względu na przedmiot działania spółki;
- 62) członkowie zarządów, członkowie organów nadzoru lub kontroli spółek, prokurenci i likwidatorzy utworzonych przez jednostki samorządu terytorialnego oraz spółek, w których udział jednostek samorządu terytorialnego przekracza 50 % kapitału zakładowego lub 50 % liczby akcji, a także główni księgowi w tych spółkach składają oświadczenie organowi wykonawczemu właściwej jednostki samorządu terytorialnego;
- 63) osoby, o których mowa w art. 2 pkt 70, składają oświadczenie organowi uprawnionemu zgodnie z pkt 61 i 62 do odebrania oświadczeń członków zarządu spółki dominującej;
- 64) osoby, o których mowa w art. 2 pkt 71, składają oświadczenie organowi, który je wyznaczył;
- 65) członkowie organów oraz główni księgowi osób prawnych utworzonych przez państwowe lub samorządowe osoby prawne składają oświadczenie organowi uprawnionemu zgodnie z pkt 56 do odebrania oświadczeń osób zarządzających oraz członków organów zarządzających podmiotu, który utworzył daną osobę prawną;

- 66) rektorzy, prorektorzy, kanclerze i kwestorzy uczelni publicznych składają oświadczenie ministrowi właściwemu do spraw nauki i szkolnictwa wyższego;
- 67) Prezes i pozostali członkowie Prezydium oraz Kanclerz Polskiej Akademii Nauk, a także osoby kierujące tworzonymi przez nią jednostkami organizacyjnymi oraz ich zastępcy składają oświadczenie Prezesowi Rady Ministrów;
- 68) konsultanci w ochronie zdrowia składają oświadczenie ministrowi właściwemu do spraw zdrowia;
- 69) członkowie wojewódzkich i powiatowych zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności składają oświadczenie właściwemu wojewodzie;
- 70) lekarze orzecznicy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, lekarze rzeczoznawcy Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz członkowie komisji lekarskich Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego składają oświadczenie odpowiednio Prezesowi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych albo Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;
- 71) osoby sprawujące funkcje centralnych organów administracji rządowej, ich zastępcy oraz osoby będące członkami centralnych organów administracji rządowej składają oświadczenie właściwemu organowi nadrzędnemu a w razie jego braku – organowi państwowemu sprawującemu nadzór nad ich działalnością;
- 72) osoby kierujące jednostkami budżetowymi, samorządowymi zakładami budżetowymi, agencjami wykonawczymi, instytucjami gospodarki budżetowej, państwowymi funduszami celowymi, samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej, i samorządowymi instytucjami kultury oraz państwowymi instytucjami filmowymi i ich zastępcy składają oświadczenie właściwemu organowi założycielskiemu;
- 73) pozostałe osoby składają oświadczenie dyrektorowi generalnemu urzędu, w którym są zatrudnieni, a w urzędach lub jednostkach, w których nie tworzy się stanowiska dyrektora generalnego – kierownikowi urzędu lub jednostki, w której są zatrudnieni, zaś kierownicy jednostek oraz ich zastępcy składają oświadczenie właściwemu organowi nadrzędnemu a w razie jego braku – organowi państwowemu sprawującemu nadzór nad ich działalnością.

Art. 6. Oświadczenie majątkowe składa się za pomocą środków komunikacji elektronicznej w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.

Art. 7. 1. Oświadczenia majątkowe składa się w terminie siedmiu dni od objęcia stanowiska, funkcji albo zaistnienia innego zdarzenia powodującego objęcie obowiązkiem złożenia oświadczenia majątkowego, według stanu na dzień objęcia stanowiska, a następnie co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, a także w terminie siedmiu dni od dnia zakończenia zajmowania stanowiska, pełnienia funkcji albo zaistnienia innego zdarzenia powodującego ustanie obowiązku składania oświadczenia majątkowego, według stanu na dzień opuszczenia stanowiska.

2. Osoby, o których mowa w art. 2 pkt 36 lit. d i pkt 63 lit. c, składają oświadczenie majątkowe co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, a także w terminie siedmiu dni od dnia zakończenia zatrudnienia w urzędzie lub jednostce organizacyjnej, o ile nastąpiło to w roku następującym po roku, za który były obowiązane do złożenia oświadczenia majątkowego.

3. Jeżeli złożenie oświadczenia majątkowego w terminie, o którym mowa w ust. 1 lub 2, nie jest możliwe ze względu na chorobę lub inną niedającą się usunąć przeszkodę, oświadczenie składa się w terminie siedmiu dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminowi wraz z pisemnym wyjaśnieniem wskazującym tę przyczynę.

Art. 8. Organ lub osoba uprawnieni do odbioru oświadczenia majątkowego przechowują je przez 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym złożono oświadczenie.

Art. 9. Oświadczenie majątkowe składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu lub osoby uprawnionych do odebrania oświadczenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Rozdział 3

Jawność oświadczeń majątkowych

Art. 10. 1. Oświadczenia majątkowe ujawnia się przez ich zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu lub jednostki organizacyjnej zapewniających obsługę organu lub osoby uprawnionych do odebrania oświadczenia majątkowego, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

2. Nie ujawnia się oświadczeń majątkowych funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Kontrwywiadu

Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego, z wyjątkiem oświadczeń szefów tych służb i ich zastępców.

3. Rada Ministrów może, w drodze rozporządzenia, wyłączyć obowiązek ujawniania oświadczeń majątkowych w odniesieniu do niektórych stanowisk w Policji, Straży Granicznej, Żandarmerii Wojskowej i Biurze Ochrony Rządu, biorąc pod uwagę konieczność ochrony danych osobowych oraz informacji o majątku funkcjonariuszy i żołnierzy, których ujawnienie mogłoby powodować zagrożenie dla ich bezpieczeństwa lub bezpieczeństwa państwa.

4. Nie podlegają ujawnieniu zawarte w oświadczeniach majątkowych informacje o numerze PESEL, adresie zamieszkania składającego oświadczenie oraz o miejscu położenia nieruchomości objętych oświadczeniem.

5. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, tryb ujawniania oświadczeń majątkowych, okres, przez jaki oświadczenia majątkowe podlegają ujawnieniu oraz tryb usuwania ujawnionych oświadczeń majątkowych, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia sprawności przetwarzania informacji oraz potrzebę ochrony prawa do prywatności osób składających oświadczenie oraz osób trzecich będących osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej.

Rozdział 4

Kontrola oświadczeń majątkowych

Art. 11. 1. W przypadku niezłożenia oświadczenia majątkowego przez osobę obowiązana organ lub osoba uprawnione do odebrania tego oświadczenia wzywają tę osobę, w terminie czternastu dni od upływu terminu określonego w art. 7, do złożenia oświadczenia majątkowego w dodatkowym terminie trzech dni od daty otrzymania wezwania.

2. O niezłożeniu oświadczenia majątkowego przez osobę obowiązana w dodatkowym terminie, o którym mowa w ust. 1, organ lub osoba uprawnione do odebrania tego oświadczenia zawiadamiają Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego w terminie sześćdziesięciu dni od upływu terminu określonego w art. 7.

3. Jeżeli złożenie oświadczenia majątkowego w dodatkowym terminie, o którym mowa w ust. 1, nie jest możliwe ze względu na chorobę lub inną niedającą się usunąć przeszkodę, oświadczenie składa się w terminie trzech dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminowi wraz z pisemnym wyjaśnieniem wskazującym tę przyczynę.

Art. 12. 1. Organy lub osoby uprawnione do odebrania oświadczenia majątkowego dokonują analizy zawartych w nim informacji:

- 1) do końca roku kalendarzowego, w którym złożono oświadczenie – w przypadku oświadczeń składanych do dnia 30 kwietnia;
- 2) w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia oświadczenia – w przypadku oświadczeń składanych w związku z objęciem stanowiska, funkcji albo zaistnieniem innego zdarzenia powodującego objęcie obowiązkiem złożenia oświadczenia majątkowego, a także zakończeniem zajmowania stanowiska, pełnienia funkcji albo zaistnieniem innego zdarzenia powodującego ustanie obowiązku składania oświadczenia majątkowego.

2. Organ lub osoba dokonujące analizy informacji zawartych w oświadczeniu majątkowym są uprawnione do:

- 1) porównania treści oświadczenia z:
 - a) treścią uprzednio złożonych oświadczeń,
 - b) treścią innych dostępnych im na podstawie odrębnych przepisów dokumentów zawierających informacje o stanie majątkowym, dochodach i zobowiązaniach,
 - c) danymi zawartymi w publicznych rejestrach wskazującymi na stan majątkowy, dochody i zobowiązania– osoby, która złożyła oświadczenie;
- 2) żądania od osoby, która złożyła oświadczenie, złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia złożonych przez nią zeznań podatkowych oraz innych dokumentów koniecznych do oceny rzetelności oraz prawdziwości oświadczenia.

3. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, sposób dokumentowania analizy oświadczeń majątkowych oraz jej wyników, mając na uwadze potrzebę sprawnego prowadzenia czynności kontrolnych i procesowych, w tym dowodowych w postępowaniu karnym, administracyjnym lub dyscyplinarnym, a także potrzebę zachowania gwarancji procesowych osób składających oświadczenie.

Art. 13. 1. Jeżeli organ lub osoba uprawnione do odebrania oświadczenia majątkowego, w wyniku analizy tego oświadczenia, powezmą wątpliwość w szczególności co do jego rzetelności, prawdziwości, źródeł dochodu lub pochodzenia majątku, niezwłocznie przekazują oświadczenie wraz z inną niezbędną dokumentacją właściwemu miejscowo dyrektorowi urzędu kontroli skarbowej oraz Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu.

2. Organ lub osoba uprawnione do odebrania oświadczenia majątkowego złożonego przez osoby zatrudnione lub pełniące służbę w jednostkach organizacyjnych administracji celnej, podatkowej oraz kontroli skarbowej podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, w tym w urzędzie obsługującym tego ministra, niezwłocznie po dokonaniu analizy tego oświadczenia przekazują je właściwemu miejscowo dyrektorowi urzędu kontroli skarbowej.

3. Organ lub osoba uprawnione do odebrania oświadczeń majątkowych, po dokonaniu ich analizy, przekazują ponadto właściwemu miejscowo dyrektorowi urzędu kontroli skarbowej oraz Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu, spośród złożonych w danym roku oświadczeń, pięć procent wybranych losowo oświadczeń wraz z inną niezbędną dokumentacją; liczbę oświadczeń zaokrągla się w górę. Oświadczenia przekazuje się w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku, w którym je złożono.

4. Dla potrzeb ustalenia liczby oświadczeń podlegających przekazaniu na podstawie ust. 3 z liczby oświadczeń złożonych w danym roku wyłącza się oświadczenia przekazane na podstawie ust. 1 lub 2.

Art. 14. 1. Dyrektor urzędu kontroli skarbowej, w trybie i na zasadach określonych w rozdziale 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214, z późn. zm.³⁾), przeprowadza kontrolę oświadczeń majątkowych przekazanych mu zgodnie z art. 13 ust. 1 oraz wybranych oświadczeń przekazanych mu zgodnie z art. 13 ust. 2 i 3.

2. Centralne Biuro Antykorupcyjne, w trybie i na zasadach określonych w rozdziale 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 621, z późn. zm.⁴⁾), przeprowadza kontrolę rzetelności i prawdziwości oświadczeń majątkowych przekazanych mu zgodnie z art. 13 ust. 1 oraz wybranych oświadczeń przekazanych mu zgodnie z art. 13 ust. 3.

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 53, poz. 273 i Nr 230, poz. 1371, z 2012 r. poz. 362 i 1544 oraz z 2013 r. poz. 628 i 1145.

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 627 i 664, z 2013 r. poz. 628, 675, 1247 i 1351 oraz z 2014 r. poz. 502.

Rozdział 5

Korekta oświadczeń majątkowych

Art. 15. Osoba, która złożyła oświadczenie majątkowe, może dokonać jego korekty przez złożenie nowego oświadczenia majątkowego, zawierającego wyjaśnienie przyczyn korekty.

Art. 16. Do nowego oświadczenia majątkowego, o którym mowa w art. 15, przepisy art. 12–14 stosuje się odpowiednio, z tym że do oświadczenia przesyłanego dyrektorowi urzędu kontroli skarbowej oraz Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu dołącza się również uprzednio złożone oświadczenie majątkowe.

Rozdział 6

Odpowiedzialność za naruszenie przepisów ustawy

Art. 17. Niezłożenie oświadczenia majątkowego przez osobę obowiązana w terminie określonym w art. 7 albo złożenie oświadczenia nieprawdziwego lub nierzetelnego stanowi podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej, służbowej lub porządkowej.

Art. 18. 1. Kto będąc obowiązany do złożenia oświadczenia majątkowego, oświadczenia takiego nie składa w dodatkowym terminie, o którym mowa w art. 11 ust. 1, podlega karze pieniężnej w wysokości 1000 złotych.

2. Osoba ukarana karą, o której mowa w ust. 1, jest obowiązana do złożenia oświadczenia majątkowego w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o ukaraniu, a w przypadku wniesienia skargi do sądu administracyjnego – w terminie siedmiu dni od dnia uprawomocnienia się wyroku oddalającego skargę albo postanowienia o umorzeniu postępowania.

3. Kto będąc obowiązany do złożenia oświadczenia majątkowego, oświadczenia takiego nie składa w terminie, o którym mowa w ust. 2, podlega karze pieniężnej w wysokości 2000 złotych.

4. Postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej podlega umorzeniu, jeżeli niezłożenie oświadczenia nie było możliwe ze względu na chorobę lub inną niedającą się usunąć przeszkodę, o których mowa w art. 11 ust. 3.

5. Kary, o których mowa w ust. 1, nakłada Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego w drodze decyzji. Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Art. 19. 1. Jeśli osoba obowiązana do złożenia oświadczenia majątkowego nie składa go w terminie, o którym mowa w art. 18 ust. 2, organ lub osoba uprawnione do odebrania oświadczenia zawiadamiają o tym dyrektora urzędu kontroli skarbowej, który przeprowadza kontrolę skarbową wobec osoby obowiązanej do złożenia oświadczenia, oraz Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu, które podejmuje wobec tej osoby czynności kontrolne w trybie i na zasadach określonych w rozdziale 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym.

2. Wyniki kontroli publikuje się w sposób określony w art. 10 ust. 1, 2 i 4, z uwzględnieniem przepisów wydanych na podstawie art. 10 ust. 3 i 5.

Rozdział 7

Przepisy zmieniające, przejściowe i końcowe

Art. 20. W ustawie z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 269) w art. 17 uchyla się ust. 4.

Art. 21. W ustawie z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1263, z 2012 r. poz. 460 i 892 oraz z 2013 r. poz. 3) w art. 13 wprowadza się następujące zmiany:

1) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Do państwowych inspektorów sanitarnych oraz ich zastępców stosuje się przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584, z 2008 r. Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 178, poz. 1375, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 oraz z ... r. poz. ...), odnoszące się do osób, o których mowa w art. 2 pkt 11 tej ustawy, z zastrzeżeniem ust. 4.”;

2) uchyla się ust. 5.

Art. 22. W ustawie z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, ze zm.⁵⁾) uchyla się art. 49a i art. 49b.

Art. 23. W ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379) uchyla się art. 24h, art. 24i, art. 24k i art. 24l.

⁵⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 637, z 2013 r. poz. 1247 i 1623 oraz z 2014 r. poz. 504. Tekst jednolity nie uwzględnia zmian ogłoszonych w Dz. U. z 2011 r. Nr 240, poz. 1430.

Art. 24. W ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2011 r. Nr 287, poz. 1687, ze zm.⁶⁾) w art. 62 uchyla się ust. 2-8.

Art. 25. W ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2011 r. Nr 116, poz. 675, z późn. zm.⁷⁾) uchyla się art. 91a.

Art. 26. W ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1340 i 1351 oraz z 2014 r. poz. 502) w art. 57a uchyla się ust. 6-12.

Art. 27. W ustawie z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Celem kontroli skarbowej jest również badanie zgodności z prawem gospodarowania mieniem innych państwowych osób prawnych oraz zapobieganie i ujawnianie przestępstw określonych w art. 228-231 Kodeksu karnego popełnianych przez osoby pełniące funkcje publiczne, wymienione w art. 2 ustawy z dnia r. o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne (Dz. U. poz. ...).”;

2) w art. 2 w ust. 1 pkt 14 otrzymuje brzmienie:

„14) kontrola oświadczeń o stanie majątkowym osób wymienionych w art. 2 ustawy z dnia ... r. o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne;”;

3) w art. 4 w ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) osoby wymienione w art. 2 ustawy z dnia ... r. o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne;”;

4) w art. 27 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Wynik kontroli w zakresie oświadczenia o stanie majątkowym doręcza się podmiotowi uprawnionemu do odebrania oświadczenia oraz, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, Szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego.”;

5) w art. 39 uchyla się ust. 2b-2e.

⁶⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 627, 664, 908, 951 i 1529, z 2013 r. poz. 628, 675, 1351, 1635 i 1650 oraz z 2014 r. poz. 24, 486 i 502. Tekst jednolity nie uwzględnia zmian ogłoszonych w Dz. U. z 2011 r. Nr 217, poz. 1280 i Nr 230, poz. 1371.

⁷⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 117, poz. 677, Nr 170, poz. 1015, Nr 171, poz. 1016 i Nr 230, poz. 1371, z 2012 r. poz. 627, 664, 769 i 951, z 2013 r. poz. 628, 675, 829, 1351 i 1650 oraz z 2014 r. poz. 463, 486 i 502.

Art. 28. W ustawie z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. z 2011 r. Nr 7, poz. 29 i Nr 117, poz. 676 oraz z 2012 r. poz. 1544) uchyla się art. 35 i załącznik.

Art. 29. W ustawie z dnia 21 czerwca 1996 r. o urządach i izbach skarbowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1267, z późn. zm.⁸⁾) uchyla się art. 8b.

Art. 30. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584, z 2008 r. Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 178, poz. 1375 oraz z 2010 r. Nr 182, poz. 1228) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się art. 10;
- 2) art. 11 otrzymuje brzmienie:

„Art. 11. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej określa, w drodze rozporządzenia, wzór formularza oświadczenia, o którym mowa w art. 8 ust. 1, mając na uwadze konieczność zapewnienia możliwości stwierdzenia, czy działalność gospodarcza prowadzona przez małżonka osoby składającej oświadczenie może wywołać podejrzenie o stronniczość lub interesowność tej osoby.”;

- 3) art. 13 otrzymuje brzmienie:

„Art. 13. Niezłożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 8 ust. 1, albo podanie w nim nieprawdy powoduje odpowiedzialność służbową.”;

- 4) w art. 14 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kto będąc obowiązany do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 8 ust. 1, podaje w nim nieprawdę,
podlega karze pozbawienia wolności do lat 5.”.

Art. 31. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 952, z późn. zm.⁹⁾) uchyla się art. 28 i art. 29.

Art. 32. W ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 989, 1289 i 1717) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się art. 41a;
- 2) w art. 59 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

⁸⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 183, poz. 1538 i Nr 249, poz. 2104, z 2009 r. Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 127, poz. 858.

⁹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 448 i 1247 oraz z 2014 r. poz. 188 i 512.

„4. Organ nadzoru cofa zezwolenie członkom zarządu powszechnego towarzystwa, także gdy odmówią oni złożenia oświadczenia o stanie majątkowym zgodnie z przepisami ustawy z dnia ... r. o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne (Dz. U. poz. ...).”.

Art. 33. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. z 2011 r. Nr 231, poz. 1376, z późn. zm.¹⁰⁾) w art. 16 uchyla się ust. 2-7.

Art. 34. W ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 i 645 oraz z 2014 r. poz. 379) uchyla się art. 25c, art. 25d, art. 25f i art. 25g.

Art. 35. W ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 i 645 oraz z 2014 r. poz. 379) uchyla się art. 27c, art. 27d, art. 27f i art. 27g.

Art. 36. W ustawie z dnia 16 marca 2001 r. o Biurze Ochrony Rządu (Dz. U. z 2014 r. poz. 170 i 520) w art. 56 uchyla się ust. 3.

Art. 37. W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427, z późn. zm.¹¹⁾) uchyla się art. 87 i art. 88.

Art. 38. W ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 568 i 628) w art. 4 w ust. 1 uchyla się pkt 4a.

Art. 39. W ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2010 r. Nr 29, poz. 154, z późn. zm.¹²⁾) uchyla się art. 80a.

Art. 40. W ustawie z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269, z późn. zm.¹³⁾) uchyla się art. 8.

Art. 41. W ustawie z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2013 r. poz. 499 oraz z 2014 r. poz. 504) uchyla się art. 38.

¹⁰⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 759 i 1544 oraz z 2013 r. poz. 829 i 1513.

¹¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 662, 1165, 1247, 1433 i 1623 oraz z 2014 r. poz. 31, 481, 504 i 512.

¹²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 i Nr 238, poz. 1578, z 2011 r. Nr 53, poz. 273, Nr 84, poz. 455, Nr 117, poz. 677 i Nr 230, poz. 1371, z 2012 r. poz. 627 i 908, z 2013 r. poz. 628, 675, 1247 i 1351 oraz z 2014 r. poz. 502 i 544.

¹³⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 169, poz. 1417, z 2009 r. Nr 219, poz. 1706, z 2010 r. Nr 36, poz. 196, z 2011 r. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192 oraz z 2014 r. poz. 512.

Art. 42. W ustawie z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 593, z późn. zm.¹⁴⁾) uchyla się art. 58.

Art. 43. W ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.¹⁵⁾) w art. 174 wprowadza się następujące zmiany:

1) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Członek Izby składa Prezesowi Urzędu co roku do dnia 30 kwietnia oświadczenie, czy toczą się przeciwko niemu postępowania karne, wraz z informacją dotyczącą przedmiotu postępowania.”;

2) w ust. 5 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) niezłożenia w terminie oświadczenia, o którym mowa w ust. 3, lub oświadczenia o stanie majątkowym, o którym mowa w ustawie z dnia ... r. o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne (Dz. U. poz. ...);”.

Art. 44. W ustawie z dnia 30 lipca 2004 r. o uposażeniu posłów do Parlamentu Europejskiego wybranych w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 187, poz. 1925, z 2006 r. Nr 104, poz. 708 oraz z 2009 r. Nr 111, poz. 918) uchyla się art. 3a i załącznik.

Art. 45. W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) kontrola prawidłowości i prawdziwości oświadczeń majątkowych lub oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej, składanych na podstawie odrębnych przepisów;”;

2) w art. 31 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Czynności kontrolne, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2, polegają na sprawdzaniu przestrzegania, przez osoby pełniące funkcje publiczne, przepisów ustawy z dnia ... r. o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne (Dz. U. poz. ...), ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz innych ustaw

¹⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679, Nr 113, poz. 745, Nr 127, poz. 857, Nr 182, poz. 1228 i Nr 238, poz. 1578, z 2011 r. Nr 22, poz. 114, Nr 112, poz. 654, Nr 122, poz. 696, Nr 171, poz. 1016 i Nr 236, poz. 1396, z 2013 r. poz. 675, 829, 852 i 1355 oraz z 2014 r. poz. 502.

¹⁵⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423.

wprowadzających ograniczenia w podejmowaniu i prowadzeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne”;

3) po art. 36 dodaje się art. 36a w brzmieniu:

„36a. Do doręczania pism w toku kontroli stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 8 działu I ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183).”;

4) w art. 46 w ust. 1:

a) w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) o odwołanie ze stanowiska lub rozwiązanie stosunku pracy bez wypowiedzenia z winy pracownika z powodu nieprzestrzegania przepisów ustawy z dnia ... r. o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne, ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz innych ustaw wprowadzających ograniczenia w podejmowaniu i prowadzeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.”;

b) w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) przepisów ustawy z dnia ... r. o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne, ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz innych ustaw wprowadzających ograniczenia w podejmowaniu i prowadzeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.”;

5) w art. 64:

a) w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) podania nieprawdy w oświadczeniu o stanie majątkowym składanym na podstawie ustawy z dnia ... r. o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne, stwierdzonego w drodze postępowania dyscyplinarnego.”;

b) w ust. 2 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) niezłożenia oświadczenia o stanie majątkowym w terminie, o którym mowa w art. 6 ustawy z dnia ... r. o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne.”;

- 6) w art. 72:
- a) uchyla się ust. 2-3a i 5,
 - b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, zakres danych przekazywanych przez funkcjonariusza w przypadkach, o których mowa w ust. 4, uwzględniając zapewnienie możliwości stwierdzenia na podstawie danych przekazywanych przez funkcjonariusza, czy wykonywanie zajęcia zarobkowego poza służbą może kolidować z wykonywaniem przez funkcjonariusza zadań służbowych lub prowadzić do konfliktu interesów, a także wymagania określone w przepisach o ochronie danych osobowych.”.

Art. 46. W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2014 r. poz. 253 i 502) uchyla się art. 42.

Art. 47. W ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458, z późn. zm.¹⁶⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się art. 32;
- 2) art. 33 i art. 34 otrzymują brzmienie:

„Art. 33. Przepisy art. 31 stosuje się odpowiednio do doradców i asystentów.

Art. 34. 1. Do pracowników samorządowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2, przepisów art. 27 i art. 31 nie stosuje się.

2. Do sekretarza nie stosuje się przepisów art. 31.”.

Art. 48. W ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1404) uchyla się art. 123.

Art. 49. W ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2014 r. poz. 173 i 502) uchyla się art. 161.

Art. 50. W ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112, z późn. zm.¹⁷⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 383 w § 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

¹⁶⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 229, poz. 1494, z 2011 r. Nr 134, poz. 777 i Nr 201, poz. 1183 oraz z 2013 r. poz. 645.

¹⁷⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 26, poz. 134, Nr 94, poz. 550, Nr 102, poz. 588, Nr 134, poz. 777, Nr 147, poz. 881, Nr 149, poz. 889, Nr 171, poz. 1016 i Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 849, 951 i 1529 oraz z 2014 r. poz. 179 i 180.

„7) niezłożenia oświadczenia o stanie majątkowym w terminie określonym w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia ... r. o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne (Dz. U. poz. ...)”;

2) w art. 492 w § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) niezłożenia oświadczenia o stanie majątkowym w terminie określonym w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia ... r. o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne;”.

Art. 51. W ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151, z późn. zm.¹⁸⁾) w art. 63 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Do egzaminatora zatrudnionego w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego stosuje się przepisy art. 4, art. 5 ust. 1 pkt 1, art. 8 ust. 1 i art. 14 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584, z 2008 r. Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 178, poz. 1375 oraz z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 oraz z ... r. poz. ...)”.

Art. 52. W ustawie z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (Dz. U. Nr 82, poz. 451, z 2012 r. poz. 95 oraz z 2013 r. poz. 1245) w art. 9 ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Przepisy ust. 1–5 nie wyłączają stosowania do Prezesa Urzędu i Wiceprezesów Urzędu oraz innych pracowników Urzędu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584, z 2008 r. Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 178, poz. 1375, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 oraz z ... r. poz. ...)”.

Art. 53. Do oświadczeń majątkowych, których obowiązek złożenia powstał przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 54. 1. W okresie trzech lat od dnia wejścia w życie ustawy oświadczenia majątkowe mogą być składane w formie pisemnej, bez zachowania wymogu, o którym mowa w art. 6.

¹⁸⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 92, poz. 530, Nr 106, poz. 622, Nr 205, poz. 1210, Nr 227, poz. 1367 i Nr 244, poz. 1454, z 2012 r. poz. 113 oraz z 2013 r. poz. 82, 657, 700 i 829.

2. W przypadku złożenia oświadczenia majątkowego w formie, o której mowa w ust. 1, przekazania oświadczenia właściwemu miejscowo dyrektorowi urzędu kontroli skarbowej oraz Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu dokonuje się przez przekazanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia.

3. W okresie trzech lat od dnia wejścia w życie ustawy nie stosuje się art. 13 ust. 3 w zakresie przekazywania oświadczeń majątkowych Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu.

Art. 55. Przez oświadczenia uprzednio złożone, o których mowa w art. 12 ust. 2 pkt 1 lit. a, należy rozumieć także oświadczenia o stanie majątkowym złożone na podstawie przepisów dotychczasowych.

Art. 56. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 maja 2015 r.

Uzasadnienie

Zasadniczymi celami, przyświecającymi projektodawcy przy podejmowaniu prac nad projektem *ustawy o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne* było ujęcie w jednym akcie prawnym i ujednoczenie zasad składania oświadczeń majątkowych (a także ich kontroli, zakresu przedmiotowego, reżimu odpowiedzialności z tytułu uchybienia obowiązkowi składania oświadczeń) przez osoby, na których obowiązek ten spoczywa na podstawie obecnie obowiązujących przepisów, jak również, przy okazji dokonywanych zmian, podjęcie próby uzupełnienia tego katalogu o innych funkcjonariuszy publicznych oraz osoby zatrudnione w sferze publicznej, których zakres obowiązków lub uprawnień uzasadnia stosowanie instytucji oświadczeń majątkowych jako mechanizmu prewencji i kontroli w zakresie zagrożeń korupcyjnych.

Obecne regulacje, nakładające na wybrane grupy zawodowe obowiązek składania oświadczeń majątkowych, znajdują się w szeregu różnych aktów prawnych i pozostają niespójne. Różny jest bowiem zakres przedmiotowy oświadczeń, sposób i tryb ich składania, zasady kontroli dokonywanej tak przez organy zobowiązane do ich odbierania, jak i służby powołane w celu weryfikacji prawdziwości oświadczeń, rodzaj i zakres odpowiedzialności wiążącej się z niedopełnieniem obowiązku złożenia oświadczenia, czy też podaniem w nim nieprawdy. Dostrzegając odmienności pomiędzy różnymi kategoriami stanowisk publicznych wiążące się z odmiennym zakresem załatwianych spraw, różnymi możliwościami oddziaływania na sposób ich załatwienia czy też odmienną odpowiedzialnością, wydaje się jednak, iż istnieje wspólny mianownik pozwalający na zastosowanie jednolitych regulacji w zakresie dotyczącym instytucji składania oświadczeń majątkowych przez te osoby. W każdym bowiem przypadku zasadniczym motywem jest konieczność funkcjonowania skutecznego systemu prewencji i kontroli antykorupcyjnej, jak również przejrzystości życia publicznego pozwalającej na społeczną kontrolę dochodów i majątku polityków i urzędników, także w celu zwiększenia poziomu zaufania do sektora publicznego.

Uwzględniając powyższe, uzasadnione jest poddanie pod debatę publiczną projektu aktu normatywnego, który, jak się wydaje, w sposób możliwie najbardziej kompleksowy i funkcjonalny ureguluje funkcjonowanie instytucji oświadczeń majątkowych osób pełniących funkcje publiczne w krajowym porządku prawnym. Należy przy tym wskazać, iż projektodawca przygotowując projektowane regulacje kierował się zarówno wynikiem analizy obecnego systemu oświadczeń majątkowych w poszczególnych kategoriach

podmiotów, jak również spostrzeżeniami i zaleceniami pochodzącymi z publikacji OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development) – *Asset Declarations for Public Officials. A tool to prevent corruption*, OECD Publishing, 2011, a także zaleceniami zawartymi w raporcie Grupy Państw przeciwko Korupcji (GRECO) przyjętymi w dniach 15-19 października 2012 r. z IV rundy oceny dotyczącej zapobiegania w Polsce korupcji wśród parlamentarzystów, sędziów i prokuratorów. W raporcie tym GRECO dostrzega złożoność systemu analizy oświadczeń majątkowych wskazanych grup zawodowych, brak współdziałania i koordynacji między instytucjami zaangażowanymi w tę analizę, a także jej powierzchowność. Zwraca również uwagę na fakt, iż instytucje zaangażowane w analizę oświadczeń nie mają wglądu w wyniki analizy prowadzonej przez pozostałe instytucje. W związku z tym przedmiotem zaleceń GRECO było zrewidowanie mechanizmu kontroli przestrzegania przez parlamentarzystów standardów etycznych i standardów postępowania w celu zwiększenia jego efektywności. W odniesieniu do sędziów i prokuratorów GRECO zaleciło ponadto przyjęcie nowych bądź usprawnienie obowiązujących rozwiązań w celu zapewnienia bardziej wnikliwej analizy oświadczeń majątkowych oraz wzmocnienia charakteru zapobiegawczego tej analizy w zakresie przestępstw korupcji.

Jak wskazano na wstępie, w obecnym stanie prawnym system składania oświadczeń majątkowych obejmuje jedynie niektóre osoby pełniące funkcje publiczne i jest regulowany w szeregu różnych aktów prawnych. W szczególności należy tu wskazać:

- ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584, późn. zm.)
 - odnoszącą się do osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz różnych kategorii pracowników sektora publicznego wymienionych w art. 2,
- ustawę z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. z 2011 r. Nr 7, poz. 29 i Nr 117, poz. 676 oraz z 2012 r. poz. 1544) – odnoszącą się do posłów i senatorów,
- ustawę z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2013 r. poz. 499, z późn. zm.) – odnoszącą się do sędziów Sądu Najwyższego,
- ustawę z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427, z późn. zm.) – odnoszącą się do sędziów sądów powszechnych,
- ustawę z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269, z późn. zm.) – odnoszącą się do sędziów sądów administracyjnych,

- ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 952, z późn.zm.) – odnoszącą się do sędziów sądów wojskowych,
- ustawę z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.) – odnoszącą się do prokuratorów,
- ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. z 2011 r. Nr 231, poz. 1376, z późn. zm.) – odnoszącą się do komorników,
- ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) – odnoszącą się do wskazanych w niej organów i pracowników gminy,
- ustawę z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595, z późn. zm.) – odnoszącą się do wskazanych w niej organów i pracowników powiatu,
- ustawę z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596, z późn. zm.) – odnoszącą się do wskazanych w niej organów i pracowników województwa,

a także pozostałe akty normatywne wymienione w art. 20-52 projektu ustawy, regulujące problematykę składania oświadczeń majątkowych przez kierowników urzędów, pracowników służby cywilnej, urzędów państwowych, organów publicznych, a także funkcjonariuszy służb i straży. Intencją projektodawcy było przeniesienie wskazanych regulacji do jednego aktu prawnego oraz poddanie oświadczeń majątkowych wszystkich osób zobowiązanych do ich składania analogicznym wymogom. Jednocześnie, w toku prac legislacyjnych dostrzeżono, jak już zasygnalizowano na wstępie, iż istnieją kategorie osób zajmujących stanowiska w sferze publicznej, których bądź to formalna ranga, bądź rzeczywisty poziom kompetencji decyzyjnych lub zakres uczestnictwa w wykonywaniu funkcji publicznych, uzasadniają objęcie ich obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych. Należy bowiem zwrócić uwagę, iż w obecnym stanie prawnym istnieje istotna niespójność systemowa powodująca, iż zobowiązane do składania oświadczeń majątkowych są osoby, których rzeczywisty wpływ na realizację zadań publicznych może być nieznaczący (np. urzędnicy służby cywilnej zatrudnieni na stanowiskach o ograniczonych kompetencjach i uprawnieniach), podczas gdy obowiązek taki nie ciąży na osobach zajmujących stanowiska bądź pełniących funkcje o szerokim zakresie kompetencji, bądź wiążących się ze znaczącą odpowiedzialnością, w tym majątkową (np. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego jako centralny organ administracji rządowej, osoby powołane do pełnienia funkcji syndyka, nadzorcy sądowego albo zarządy).

Uwzględniając powyższe okoliczności w art. 2 projektu ustawy podjęto próbę wyczerpującego określenia zakresu podmiotowego regulacji poprzez wskazanie – bądź to wprost, bądź przez odniesienie do pewnych ogólnych kategorii – osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych. Z jednej strony uporządkowano i doprecyzowano katalog dotychczasowych podmiotów obowiązanych do składania oświadczeń, z drugiej zaś uzupełniono go o nowe kategorie osób. W poniższej części uzasadnienia zwrócono w szczególności uwagę na wprowadzane ustawą odmienności od dotychczasowego zakresu podmiotowego zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych.

W art. 2 pkt 1-23 wskazano osoby, o których mowa w art. 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, to jest osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe w rozumieniu ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Katalog ten został poszerzony o członków Rady Polityki Pieniężnej oraz członków Zarządu Narodowego Banku Polskiego – jako osoby wchodzące w skład organów banku centralnego. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, iż projektodawca dostrzega, iż wiceprezesi Narodowego Banku Polskiego wymienieni w projekcie ustawy są jednocześnie członkami zarządu tego Banku. Potrzeba wskazania wprost tego stanowiska wynika jednak z faktu, iż konieczność złożenia oświadczenia majątkowego będzie wiązać się odrębnie z faktem powołania w skład zarządu, odrębnie zaś z powierzeniem funkcji wiceprezesa (w zakresie zaś oświadczeń składanych rocznie, zastosowanie znajdzie norma z art. 3, w myśl której w przypadku, gdy istnieje zobowiązanie do złożenia więcej niż jednego oświadczenia majątkowego, składane jest ono jedynie raz, jeżeli podmiotem uprawnionym do odbioru każdego z oświadczeń byłaby ta sama osoba). Nadto dodatkowo wskazano zastępców Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji – z tych samych względów, które determinowały potrzebę rozróżnienia członka Zarządu Narodowego Banku Polskiego od wiceprezesa tego Banku. Katalog uwzględniający już Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka i Rzecznika Ubezpieczonych uzupełniono również o Rzecznika Praw Pacjenta. Jednocześnie zrezygnowano z wskazywania, wymienionych w art. 2 pkt 4 ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, kierownika urzędu centralnego i jego zastępcy, uznając, że mieszczą się oni w projektowanej, bardziej pojemnej i pozwalającej na łatwiejsze ustalenie podlegania obowiązkom nakładanym ustawą, kategorii określonej w art. 2 pkt. 78.

Katalog podmiotów składających oświadczenie majątkowe jest nadto poszerzany, w art. 2 pkt 26, o członków Trybunału Stanu, ławników, asesorów sądowych, starszych referendarzy sądowych, referendarzy sądowych, starszych asystentów sędziów, asystentów sędziów, a także dyrektorów sądów powszechnych. W ocenie projektodawcy zakres zadań realizowanych przez wskazane osoby, jakkolwiek zróżnicowany, wiąże się ściśle z wykonywaniem funkcji o charakterze publicznym o istotnych kompetencjach.

W art. 2 pkt 30–32 przewidziano objęcie obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych członków organów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz Narodowego Funduszu Zdrowia, zarządzających znacznymi środkami publicznymi.

W art. 2 pkt 36 kompleksowo uregulowano zakres podmiotowy zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych pracowników kadry urzędniczej, obejmując nim wskazanych w lit. a-i członków korpusu służby cywilnej, pracowników urzędów państwowych, członków służby zagranicznej niebędących członkami korpusu służby cywilnej, a także pracowników urzędów, do których stosuje się przepisy ustawy o służbie cywilnej bądź ustawy o pracownikach urzędów państwowych, a także pracowników cywilnych resortu obrony narodowej, pracowników Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i pracowników Narodowego Funduszu Zdrowia (z uwzględnieniem specyfiki pracowników urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych oraz urzędów mu podległych, którzy w już w obecnym stanie prawnym składają oświadczenia majątkowe bez względu na zajmowane stanowisko czy uzyskiwany dochód). Wymaga podkreślenia, iż proponowana redakcja przepisu pozwoli objąć zakresem regulacji urzędników zatrudnionych w różnych podmiotach sfery publicznej, w tym m.in. urzędników i pracowników sądów (powszechnych i administracyjnych) oraz prokuratury – z uwagi na odpowiednie stosowanie względem tych osób ustawy o pracownikach urzędów państwowych.

Należy również zauważyć, odnosząc się do projektowanego art. 2 pkt 36 lit. d, na dotychczasowe nieprecyzyjne określenie, w ustawie o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, kategorii pracowników urzędów państwowych, w tym członków korpusu służby cywilnej, zajmujących stanowiska równorzędne pod względem płacowym ze stanowiskami określonymi w art. 2 pkt 1 tej ustawy (dyrektora generalnego, głównego księgowego, dyrektora komórki organizacyjnej, naczelnika wydziału, kierownika urzędu). W celu uczynienia przesłanki wysokości

uzyskiwanych dochodów bardziej jednoznaczna, wprowadzono regulację obligującą do składania oświadczeń majątkowych pracowników, których średni miesięczny przychód w roku kalendarzowym jest równy albo wyższy od przeciętnego wynagrodzenia w czwartym kwartale roku poprzedzającego rok, za który składane jest oświadczenie, ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Zdając sobie sprawę, iż z pewnością wskazana kategoria pracowników obejmuje zdecydowanie większą ich liczbę aniżeli dotychczasowa, należy wskazać, że na poziomie pracowników urzędów nie zajmujących stanowisk funkcyjnych trudno o inne kryterium, które pozwalałoby na wyróżnienie osób posiadających zakres obowiązków i kompetencje umożliwiające podejmowanie bądź projektowanie określonych rozstrzygnięć w ramach zadań realizowanych przez urząd. Wydaje się przy tym, iż poziom przeciętnego wynagrodzenia jest rozsądną granicą pozwalającą rozdzielić pracowników realizujących samodzielnie zadania merytoryczne, od tych, którzy wykonują w szczególności zadania z zakresu administracji czy obsługi.

Kolejno, wzorując się na regulacjach ustawy o pracownikach samorządowych, dodano kryterium upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu organu, jako determinujące konieczność składania oświadczeń majątkowych. Nie budzi bowiem wątpliwości, że możliwość samodzielnego działania w imieniu organu jest wyrazem szerokiego zakresu kompetencji przysługujących pracownikowi.

Katalog podmiotowy ustawy poszerzono, względem obowiązującego stanu prawnego, także o pracowników wymienionych w art. 2 pkt 38 i 40, to jest określone kategorie pracowników Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej oraz Państwowej Inspekcji Pracy, jako posiadających szerokie uprawnienia o charakterze orzeczniczym, uprawnienia do dokonywania czynności w prowadzonych postępowaniach, czy też uprawnienia kontrolne.

W art. 2 pkt 50 przewidziano obowiązek składania oświadczenia majątkowego przez wszystkich żołnierzy Żandarmerii Wojskowej jako wyodrębnionej i wyspecjalizowanej służby powołanej m.in. do wykrywania przestępstw i wykroczeń popełnionych w szczególności przez żołnierzy, ujawniania i ścigania ich sprawców oraz ujawniania i zabezpieczania dowodów tych przestępstw i wykroczeń – a zatem czynności o charakterze

zbliżonym do wykonywanych przez Policję, której funkcjonariusze są obowiązani do składania oświadczeń majątkowych.

Z uwagi na zakres obowiązków polegających na realizacji zadań o charakterze wychowawczo-resocjalizacyjnym, diagnostycznym, profilaktycznym i kontrolnym, związanych z wykonywaniem orzeczeń sądu, zakresem podmiotowym ustawy objęto także kuratorów sądowych – zarówno zawodowych, jak i społecznych (art. 2 pkt 51).

Uwzględniając zakres kompetencji asesorów komorniczych – obejmujący m.in. prowadzenie egzekucji, na zlecenie komornika, w sprawach o świadczenie pieniężne oraz w sprawach o zabezpieczenie roszczenia pieniężnego, w obu przypadkach o wartości nieprzekraczającej kwoty stanowiącej równowartość stukrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, z wyłączeniem egzekucji z nieruchomości, a także dokonywanie określonych czynności egzekucyjnych w innych sprawach – w ocenie projektodawcy uzasadnione jest uregulowanie obowiązku składania oświadczeń majątkowych przez asesorów komorniczych analogicznie, jak komorników (art. 2 pkt 52). Nadto, uwzględniając zakres i wagę czynności notarialnych, charakter funkcji notariusza jako osoby zaufania publicznego, korzystającej z ochrony przysługującej funkcjonariuszom publicznym, sporządzającej akty notarialne i inne dokumenty mające charakter dokumentów urzędowych, a także mając na uwadze wagę zadań realizowanych przez syndyka albo zarządcę w ramach zarządu majątkiem upadłego bądź sprawowania nad nim nadzoru przez nadzorcy sądowego – uzasadnione wydaje się włączenie do zakresu podmiotowego notariuszy i zastępców notarialnych oraz osób powołanych do wykonywania czynności syndyka, nadzorcy sądowego albo zarządcy przez sąd (art. 2 pkt 53 i 54).

Zakres zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych poszerzono także o pracowników Najwyższej Izby Kontroli, w celu objęcia tym obowiązkiem dyrektora generalnego oraz kontrolerów Izby – z uwagi na zakres realizowanych zadań wiążących się z przeprowadzaniem kontroli, zaś w przypadku dyrektora generalnego – także z uwagi na fakt zajmowania stanowiska kierowniczego (art. 2 pkt 55). Uwzględniono także członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, które m.in. zatwierdza lub uchwała najważniejsze dokumenty związane z działalnością Izby (art. 2 pkt 29).

Uwzględniając zakres zadań oraz odpowiedzialności Komisji Nadzoru Finansowego, przewiduje się zobowiązanie do składania oświadczeń majątkowych zarówno

Przewodniczącego, Zastępców Przewodniczącego oraz członków Komisji, jak również pracowników Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (art. 2 pkt 57).

W art. 2 pkt 59 przewidziano poszerzenie zakresu obowiązku składania oświadczeń majątkowych także na osoby wybrane na pozaetatowych członków samorządowych kolegiów odwoławczych, z uwagi na ich analogiczne uprawnienia w zakresie orzekania, do uprawnień członków etatowych.

W art. 2 pkt 63 obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych objęto pracowników samorządowych oraz pracowników jednostek organizacyjnych, do których stosuje się przepisy ustawy o pracownikach samorządowych, na wzór regulacji odnoszącej się do członków korpusu służby cywilnej oraz pracowników urzędów państwowych – z uwagi na zbliżony charakter wykonywanych zadań w sferze publicznej. Dodatkowo uwzględniono strażników miejskich jako członków formacji uprawnionej m.in. do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego.

W art. 2 pkt 64 objęto obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych członków organów państwowych oraz samorządowych osób prawnych, a także kierujących ich oddziałami, jako zarządzających majątkiem publicznym.

Osoby posiadające uprawnienia egzaminatora w zakresie uprawnień do kierowania pojazdami, jako uprawnione do przeprowadzania właściwych egzaminów, a także do udziału w komisji weryfikacyjnej dla kandydatów na egzaminatorów powoływanej przez ministra właściwego do spraw transportu, w ocenie projektodawcy także winny zostać objęte obowiązkami nakładanymi ustawą. Istota zmiany zakresu podmiotowego w odniesieniu do wskazanych osób polega na objęciu obowiązkiem złożenia oświadczenia majątkowego także egzaminatorów niezatrudnionych w wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego, z uwagi na możliwość ich udziału w komisji, o której mowa w zdaniu poprzednim.

Regulacje przewidziane w art. 2 pkt 69-72 stanowią doprecyzowanie oraz poszerzenie dotychczasowych przepisów dotyczących członków organów osób prawnych, w tym spółek, działających z wykorzystaniem majątku publicznego. Uzasadnione wydaje się możliwie szerokie zakreślenie kategorii osób fizycznych, działających w strukturach takich osób prawnych, bądź osób prawnych utworzonych przez takie osoby prawne, mających wpływ na zarządzanie tymi podmiotami, z czym wiąże się dysponowanie majątkiem publicznym.

Uwzględniając charakter uczelni publicznych, tworzonych przez państwo reprezentowane przez właściwy organ władzy lub administracji publicznej – uzasadnione jest objęcie obowiązkami wynikającymi z ustawy także kierujących nimi rektora i prorektorów, kierującego administracją i gospodarką uczelni kanclerza oraz kwestora, pełniącego funkcję głównego księgowego (art. 2 pkt 73). Do składania oświadczeń majątkowych zobowiązane będą również osoby pełniące funkcje kierownicze i zarządcze Polskiej Akademii Nauk, jako państwowej instytucji naukowej (art. 2 pkt 74).

Mając na uwadze kompetencje krajowych i wojewódzkich konsultantów w ochronie zdrowia, jak również charakter oraz wagę orzeczeń w przedmiocie niepełnosprawności oraz niezdolności do pracy wydawanych przez lekarzy będących członkami zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności oraz lekarzy orzeczników (rzeczoznawców) ZUS i KRUS, a także członków komisji lekarskich ZUS i KRUS, w art. 2 pkt 75–77 przewidziano obowiązek składania przez te osoby oświadczeń majątkowych.

Katalog podmiotów określony w art. 2 pkt 78, obejmujący osoby sprawujące funkcję organów administracji rządowej, ich zastępców oraz osoby będące członkami organów administracji rządowej pozwoli na nałożenie obowiązków przewidzianych ustawą na szereg osób o szerokich kompetencjach wynikających z ustrojowej pozycji: centralnych organów administracji rządowej (np. Prezes Urzędu Patentowego czy Prezes Urzędu Zamówień Publicznych), organów rządowej administracji zespolonej w województwie (np. wojewódzki inspektor farmaceutyczny, wojewódzki konserwator zabytków, kurator oświaty) oraz organów niezespolonej administracji rządowej (np. dyrektorzy urzędów morskich, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska). Ogólny charakter regulacji przewidzianej we wskazanym przepisie umożliwi nadto objęcie jej zakresem wszelkich nowo tworzonych organów, bez konieczności dokonywania zmian w ustawie.

W art. 2 pkt 79 ujęto osoby kierujące jednostkami sektora finansów publicznych, nieobjęte regulacjami szczególnymi wynikającymi z poprzednich punktów art. 2. Należy bowiem zwrócić uwagę, że sektor finansów publicznych składa się z jednostek organizacyjnych sektora publicznego utworzonych na podstawie ustawy, wyłącznie w celu wykonywania zadań publicznych, które finansowane są ze środków publicznych. W pełni uzasadnione wydaje się zatem, by kierownicy jednostek organizacyjnych tworzących ten system objęci zostali zakresem przedmiotowym projektowanej regulacji.

Ponadto w przepisach ogólnych, w art. 3, wyrażono jedno z zasadniczych założeń projektodawcy, zgodnie z którym z każdą z wymienionych w art. 2 podstaw objęcia zakresem ustawy wiąże się odrębne zobowiązanie do składania oświadczeń majątkowych. W świetle dotychczasowych regulacji niektóre przypadki zbiegu różnych podstaw mogły budzić wątpliwości w zakresie tego, czy osoba już składająca corocznie oświadczenia majątkowe jest zobowiązana do złożenia oświadczenia w związku z objęciem dodatkowej funkcji (np. prokurator powołany do pełnienia funkcji prokuratora rejonowego). Przepis art. 3 służy przesądzeniu tej kwestii w sposób ogólny, w odniesieniu do wszystkich osób objętych ustawą. W celu uniknięcia dublowania oświadczeń przy wykonywaniu następnie obowiązku złożenia oświadczenia rocznego przepis ten wprowadza jednocześnie zasadę, że osoba zobowiązana składa tylko jedno oświadczenie, wyjątek zaś od tej zasady stanowić będzie przypadek, gdy ta sama osoba będzie zobowiązana do złożenia oświadczeń różnym podmiotom.

Przepis art. 4 reguluje zakres przedmiotowy oświadczeń majątkowych. W obecnym stanie prawnym poszczególne ustawy regulujące obowiązek składania oświadczeń majątkowych w różny sposób określają zakres informacji, których podanie jest wymagane w oświadczeniu. Tytułem przykładu wskazać należy, że w art. 10 ust. 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne zawarty został otwarty katalog podawanych w oświadczeniu informacji o składnikach majątku i innych danych związanych ze stanem majątkowym osoby składającej oświadczenie, szczegółowy zakres informacji wynika zaś ze wzoru oświadczenia określonego w rozporządzeniu, do którego wydania upoważniony został w art. 11 tej ustawy Prezydent RP, przy czym upoważnienie to nie jest opatrzone wytycznymi. Również otwarty, choć odmienny katalog informacji podawanych w oświadczeniu majątkowym zawarty został w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, przy czym w tym przypadku wzór oświadczenia określony został w załączniku do ustawy. W regulacjach dotyczących służb – jak np. w art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji – katalog podawanych w oświadczeniu informacji jest zamknięty, zaś do określenia wzoru oświadczenia w drodze rozporządzenia upoważniony został właściwy minister.

Bazując na dotychczasowych uregulowaniach, projektodawca postawił sobie cel określenia zamkniętego oraz możliwie precyzyjnego katalogu informacji podawanych w oświadczeniach majątkowych. Katalog ten został zamieszczony w art. 4 ust. 1 projektu.

Nie wprowadza on zasadniczych nowości w stosunku do zakresu informacji wymaganego w poszczególnych obecnie obowiązujących ustawach, lecz służy raczej wyrażeniu w sposób uporządkowany i jednoznaczny zakresu wymaganych informacji, odmiennie formułowanego w różnych przepisach obecnie obowiązujących.

Novum stanowi jedynie wyraźne wskazanie zakresu danych identyfikujących osobę składającą oświadczenie (zdanie wstępne w art. 4 ust. 1 projektu) oraz wprowadzenie obowiązku podania w oświadczeniu innych zajmowanych stanowisk, pełnionych funkcji lub wykonywanych zawodów, z którymi wiąże się obowiązek składania oświadczeń majątkowych (art. 4 ust. 3 projektu). To drugie rozwiązanie koresponduje z omówioną wcześniej zasadą wprowadzoną w art. 3, przy czym wskazanie wszystkich podstaw zobowiązania danej osoby do złożenia oświadczenia majątkowego będzie wymagane zarówno wówczas, gdy osoba ta składa jedno oświadczenie jednemu podmiotowi uprawnionemu do jego odebrania, jak i wówczas, gdy składa oświadczenia różnym podmiotom.

Jako przykład doprecyzowania wymaganych informacji wskazać należy wymagania dotyczące informacji o nieruchomościach. W art. 10 ust. 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne zawarty został wymóg podania w oświadczeniu informacji o posiadanych nieruchomościach. Takie sformułowanie wskazuje na obowiązek wykazania nieruchomości, które są w posiadaniu osoby składającej oświadczenie w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego o posiadaniu, a zatem na podstawie jakiegokolwiek tytułu prawnego rzeczowego albo obligacyjnego, jak również bez tytułu prawnego (art. 336 k.c.). Tymczasem ze wzoru formularza oświadczenia określonego w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11 ww. ustawy wynika, że obowiązek podania informacji o posiadanych mieszkaniach ograniczony jest wyłącznie do mieszkań będących przedmiotem własności. W art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu wskazano na poziomie ustawowym, że wymagane jest wykazanie w oświadczeniu zarówno nieruchomości stanowiących własność składającego oświadczenie, jak i posiadanych przez niego na podstawie innych tytułów prawnych, jak również bez tytułu prawnego – w celu objęcia zakresem oświadczenia faktu korzystania z nieruchomości także w przypadku braku ku temu formalnoprawnych podstaw.

Wprowadzenie w ustawie zamkniętego oraz możliwie precyzyjnego katalogu informacji podawanych w oświadczeniach majątkowych (art. 4 ust. 1 i 2) pozwoli na dokładną

weryfikację zgodności zakresu informacji wymaganych we wzorze oświadczenia z przepisami ustawowymi. Upoważnienie do określenia tego wzoru w drodze rozporządzenia zawarte zostało w art. 4 ust. 4. Obejmuje ono wymóg wskazania w formularzu szczegółowego zakresu informacji podawanych w poszczególnych kategoriach określonych w art. 4 ust. 1, ponadto również wymóg zamieszczenia w formularzu pouczenia o sposobie jego wypełnienia oraz klauzuli zastępującej pouczenie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań w przypadku złożenia oświadczenia majątkowego niezgodnego z prawdą. Upoważnienie w tym zakresie Rady Ministrów zgodne jest z kompetencją przyznaną jej w art. 146 ust. 4 pkt 1 Konstytucji RP.

Ujednolicenie katalogu informacji podawanych w oświadczeniach ma również ten zasadniczy walor, że umożliwia służbom powołanym do weryfikacji rzetelności oświadczeń porównywanie stanu majątkowego określonej osoby w różnych okresach, w przypadku zmiany przez daną osobę rodzaju pełnionej funkcji publicznej.

W art. 5 określono organy lub osoby, którym poszczególne kategorie osób zobowiązanych będą składać oświadczenia majątkowe. W tym zakresie również za punkt wyjścia przyjęto rozwiązania przewidziane obecnie w art. 10 ust. 4-6 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz w ustawach szczególnych.

Pozostawiono jako zasadę składanie oświadczeń majątkowych kierownikowi jednostki lub dyrektorowi generalnemu urzędu, w których zatrudnione są osoby zobowiązane do składania oświadczeń (art. 5 pkt 73 projektu). Została ona uzupełniona o regulację odnoszącą się do kierowników jednostek oraz ich zastępców, zgodnie z którą składają oni oświadczenie majątkowe właściwemu organowi nadrzędnemu. Wyraźnie zaś wskazuje się organy i osoby odbierające oświadczenia od osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz innych osób zajmujących szczególnie istotne stanowiska lub pełniących takie funkcje (art. 5 pkt 1-11 projektu) oraz od tych kategorii osób zobowiązanych, w przypadku których zastosowanie zasady ogólnej mogłoby wiązać się z wątpliwościami interpretacyjnymi lub w przypadku których uzasadnione jest odstępstwo od tej zasady (art. 5 pkt 12-67 projektu).

Ze zmian o charakterze systemowym w stosunku do stanu obecnie obowiązującego warto zasygnalizować wprowadzenie reguły, że osoby zajmujące stanowiska zastępców organów lub kierowników jednostek składają oświadczenie nie bezpośrednio, lecz temu samemu podmiotowi, co przełożony (tak np. w art. 5 pkt 12-14

w odniesieniu do wiceprezesów sądów, a także w pkt 71 i 72). W niektórych przypadkach, jako podmiot odbierający oświadczenia, wskazano organ znajdujący się na wyższym poziomie hierarchii służbowej niż w przepisach obecnie obowiązujących – np. art. 161 ust. 3 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej przewiduje aktualnie składanie oświadczeń przez dyrektorów zakładów karnych i aresztów śledczych bezpośrednio przełożonemu służbowemu, którym jest dyrektor okręgowy, zgodnie zaś z art. 5 pkt 42 projektu wszyscy kierujący jednostkami organizacyjnymi Służby Więziennej i ich zastępcy będą składać oświadczenia majątkowe Dyrektorowi Generalnemu Służby Więziennej. Zmiany te służą zapewnieniu jednolitego wysokiego poziomu kontroli osób zajmujących stanowiska związane z kierowaniem lub ze współodpowiedzialnością za kierowanie jednostkami organizacyjnymi, zgodnie z realizowanym w rozdziale 4 projektu zamysłem uczynienia z analizy oświadczeń bardziej skutecznego narzędzia ich weryfikacji.

W celu zapewnienia spójnego modelu kontroli wszystkich oświadczeń, w przypadku oświadczeń składanych Ministrowi Obrony Narodowej zrezygnowano ze szczególnego rozwiązania polegającego na składaniu tych oświadczeń „za pośrednictwem” Żandarmerii Wojskowej, dokonującej analizy oświadczeń o stanie majątkowym żołnierzy zawodowych (obecne przepisy art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych oraz art. 4 ust. 1 pkt 4a ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych).

W przypadku osób nowo objętych obowiązkiem składania oświadczeń przewidziano w szczególności następujące podmioty uprawnione do odbierania ich oświadczeń:

- 1) dla oświadczeń członków Trybunału Stanu – Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego (art. 5 pkt 11),
- 2) dla oświadczeń ławników, starszych referendarzy sądowych, referendarzy sądowych w sądach powszechnych – właściwego prezesa sądu apelacyjnego (art. 5 pkt 15),
- 3) dla oświadczeń asesorów i referendarzy sądowych w sądach administracyjnych oraz starszych asystentów sędziów i asystentów sędziów – właściwego prezesa sądu (art. 5 pkt 15),
- 4) dla oświadczeń dyrektorów sądów powszechnych – Ministra Sprawiedliwości (art. 5 pkt 16),
- 5) dla oświadczeń asesorów prokuratury oraz asystentów prokuratorów – kierownika właściwej jednostki organizacyjnej prokuratury (art. 5 pkt 23),

- 6) dla oświadczeń kuratorów sądowych – właściwego prezesa sądu okręgowego (art. 5 pkt 43),
- 7) dla oświadczeń asesorów komorniczych, notariuszy i zastępców notarialnych oraz powołanych do wykonywania czynności syndyka, nadzorcy sądowego albo zarządcy – Ministra Sprawiedliwości (art. 5 pkt 44),
- 8) dla oświadczeń członków wojewódzkich i powiatowych zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności – właściwego wojewodę (art. 5 pkt 69),
- 9) dla oświadczeń lekarzy orzeczników Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, lekarzy rzeczoznawców Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz członków komisji lekarskich Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – odpowiednio Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych albo Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (art. 5 pkt 70).

W art. 6 uregulowano sposób składania oświadczeń majątkowych. Docelowo będą one składane za pomocą środków komunikacji elektronicznej w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP – w celu ułatwienia późniejszej analizy, weryfikacji i porównywania oświadczeń. Jednocześnie, w myśl przepisu przejściowego, przez okres trzech lat od dnia wejścia w życie ustawy będzie równolegle istniała możliwość składania oświadczeń w formie pisemnej (art. 54).

W art. 7 określono terminy składania oświadczeń majątkowych. Projekt rozciąga w tym zakresie na wszystkie osoby zobowiązane do składania oświadczeń przewidzianą w większości obecnie obowiązujących przepisów zasadę składania oświadczenia w związku z objęciem stanowiska lub funkcji, następnie corocznie oraz w związku z opuszczeniem stanowiska lub funkcji.

Istotnego doprecyzowania dokonano w zakresie terminów składania oświadczeń wynikających z objęcia tym obowiązkiem oraz z ustania tego obowiązku. Stosowana obecnie – np. w art. 10 ust. 4 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne – formuła składania oświadczeń „przed objęciem” stanowiska oraz „w dniu opuszczenia” stanowiska wiązała się z szeregiem trudności przy jej stosowaniu, w wielu zaś przypadkach postąpienie zgodnie z treścią zobowiązania wynikającego z literalnego brzmienia tak sformułowanych przepisów było praktycznie

niemożliwe. Dlatego w art. 7 ust. 1 przewidziano składanie oświadczeń w terminie siedmiu dni od objęcia stanowiska, według stanu na dzień objęcia stanowiska, oraz w terminie siedmiu dni od dnia opuszczenia stanowiska, według stanu na dzień opuszczenia stanowiska. Jednocześnie posłużenie się sformułowaniem „zaistnienia innego zdarzenia powodującego objęcie obowiązkiem (ustanie obowiązku) złożenia oświadczenia majątkowego” pozwoli odnieść to uregulowanie do tych wszystkich przypadków, w których trudno mówić o związaniu obowiązku składania oświadczeń z objęciem lub opuszczeniem stanowiska bądź funkcji – tak jest np. w przypadku uzyskania upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych albo uzyskania statusu urzędnika służby cywilnej (co wiąże się jedynie ze zmianą podstawy nawiązania stosunku pracy – ze stosunku pracy na podstawie umowy o pracę na stosunek pracy na podstawie mianowania).

Termin składania oświadczeń rocznych, według stanu na dzień 31 grudnia, został ustalony na dzień 30 kwietnia. Termin ten występuje już obecnie w niektórych reżimach dotyczących składania oświadczeń o stanie majątkowym (np. w art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora) i jest skorelowany z terminem do składania rocznych zeznań podatkowych. Takie skorelowanie terminów na wykonanie obu obowiązków ma praktyczne znaczenie m.in. ze względu na przewidziany w art. 4 ust. 1 pkt 11 projektu obowiązek wykazania w oświadczeniu dochodów uzyskanych w roku, za który składane jest oświadczenie.

Niezbędne było przy tym wprowadzenie odrębnej regulacji odnoszącej się do osób, o których mowa w art. 2 pkt 36 lit. d i pkt 63 lit. c projektu, to jest osób, których obowiązek składania oświadczeń majątkowych uzależniony jest od kryterium wysokości przychodu uzyskiwanego w związku z danym zatrudnieniem. Spełnienie tego kryterium może być uzależnione nie tylko od stałych, lecz także zmiennych składników wynagrodzenia, dlatego ustalenie w dniu rozpoczęcia zatrudnienia bądź zmiany warunków zatrudnienia, czy dana osoba spełni to kryterium, będzie w wielu przypadkach w praktyce niemożliwe. Dlatego w stosunku do tych osób przewidziano, w art. 7 ust. 2 projektu, obowiązek składania przede wszystkim oświadczeń rocznych, według stanu na dzień 31 grudnia, po ustaleniu średniego miesięcznego przychodu danej osoby za upływający rok. Z podanych wyżej przyczyn, związanych z możliwą zmiennością niektórych składników wynagrodzenia, może również zdarzyć się tak, że osoba zobowiązana do złożenia oświadczenia za jeden rok, w roku kolejnym nie zostanie objęta tym obowiązkiem, mimo dalszego zatrudnienia na tym samym

stanowisku, z tym samym wynagrodzeniem zasadniczym. Dlatego w stosunku do osób zobowiązanych do składania oświadczeń na podstawie kryterium dochodowego przewidziano obowiązek złożenia oświadczenia w związku z opuszczeniem (w tym zmianą) stanowiska jedynie wówczas, jeżeli ma to miejsce w roku następującym po roku, za który dana osoba była zobowiązana do złożenia oświadczenia majątkowego.

W art. 7 ust. 3 uregulowano przypadki, gdy złożenie oświadczenia nie jest możliwe we wskazanych powyżej terminach ze względu na chorobę lub inną niedającą się usunąć przeszkodę – przewidziano wówczas obowiązek złożenia oświadczenia w terminie siedmiu dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminowi, wraz z pisemnym wyjaśnieniem wskazującym tę przyczynę. Należy jednak podkreślić, że uprawdopodobnienie rzeczywistego istnienia przyczyny usprawiedliwiającej nieterminowe złożenie oświadczenia będzie mogło być przedmiotem analizy organu lub osoby uprawnionych do odebrania oświadczenia majątkowego.

Art. 8 przewiduje przechowywanie oświadczeń przez okres 5 lat, liczony od końca roku kalendarzowego, w którym oświadczenie zostało złożone. Jest to okres obejmujący okres przedawnienia karalności przestępstwa złożenia fałszywego oświadczenia wynoszący 5 lat oraz zasadniczy okres przedawnienia zobowiązań podatkowych wynoszący 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym powstał obowiązek podatkowy. W niektórych przepisach obecnie obowiązujących (np. art. 10 ust. 3 o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne) przewidziany jest sześcioletni okres przechowywania oświadczeń, zatem okres zaproponowany w projekcie jest rozwiązaniem zbliżonym, ułatwiającym jednakże stosowanie przepisów archiwalnych.

Przepis art. 9 statuuje odpowiedzialność karną za złożenie fałszywego oświadczenia.

Projektowana ustawa normuje także kwestię jawności oświadczeń majątkowych. W tym zakresie projekt nawiązuje do ustrojowej reguły wyrażonej w art. 61 ust. 1 Konstytucji RP. W myśl tego przepisu obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Należy uznać, że szeroka konstytucyjna formuła „informacji o działalności osób

pełniących funkcje publiczne” uprawnia do uszczegółowienia jej na poziomie ustawowym. Taki też charakter mają regulacje zawarte projekcie.

Projektowany art. 10 ust. 1 zakłada, że oświadczenia majątkowe będą ujawniane poprzez ich zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu lub jednostki organizacyjnej zapewniających obsługę organu lub osoby uprawnionych do odebrania oświadczenia majątkowego. Tym samym projektodawca przewiduje wykorzystanie już istniejącego i rozpowszechnionego narzędzia informatycznego, dostępnego instytucjom publicznym oraz ułatwiającego dystrybuowanie informacji o działaniu władzy publicznej w sposób efektywny i niegenerujący kosztów. Nie bez znaczenia jest i to, że wynikające z odrębnych przepisów standardy w zakresie funkcjonowania Biuletynu Informacji Publicznej zapewniają jednolitość i spójność w posługiwaniu się tym mechanizmem przez podmioty publiczne o różnorodnym charakterze.

Użyte sformułowanie „ujawnia się przez ich zamieszczenie” oznacza, że w Biuletynie dostępna będzie elektroniczna wersja oświadczenia majątkowego, będąca obrazem dokumentu złożonego przez osobę zobowiązaną. Będzie to również dotyczyło korekt oświadczeń, składanych na podstawie projektowanej ustawy. Przepisy przewidują bowiem, że korekta będzie odbywała się w formie nowego oświadczenia majątkowego.

Zasadą będzie ujawnianie wszystkich informacji zawartych w złożonym oświadczeniu. Wyjątki w tym zakresie przewiduje projektowany art. 10 ust. 4, w myśl którego nie podlegają ujawnieniu zawarte w oświadczeniach majątkowych informacje o numerze PESEL, adresie zamieszkania składającego oświadczenie oraz o miejscu położenia nieruchomości objętych oświadczeniem. To ograniczenie ustawowe ma na celu ochronę wrażliwych informacji, które jednocześnie nie mają waloru przydatności z punktu widzenia realizacji konstytucyjnej zasady jawności życia publicznego.

W art. 10 ust. 2 projekt przewiduje obligatoryjne wyłączenie ujawniania oświadczeń majątkowych funkcjonariuszy służb specjalnych – Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego (z wyłączeniem Szefów tych służb i ich zastępców) – z uwagi na charakter wykonywanych przez nich czynności. Jednocześnie art. 10 ust. 3 tworzy fakultatywne upoważnienie dla Rady Ministrów do wyłączenia spod obowiązku ujawniania niektórych oświadczeń majątkowych. Może to dotyczyć stanowisk w Biurze Ochrony Rządu, Policji, Straży Granicznej oraz Żandarmerii Wojskowej. Projektowane regulacje są

uzasadnione koniecznością objęcia ochroną niektórych kategorii funkcjonariuszy służb ochrony państwa. Jednocześnie pozostają one w harmonii z konstytucyjnym unormowaniem zakładającym, że ograniczenie prawa do uzyskiwania informacji o działalności osób pełniących funkcje publiczne może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa (art. 61 ust. 3 Konstytucji RP).

Z kolei w art. 10 ust. 5 projektu zawarto upoważnienie ustawowe do określenia przez Radę Ministrów szczegółowego trybu ujawniania oświadczeń majątkowych, okresu, przez jaki oświadczenia majątkowe podlegają ujawnieniu oraz trybu usuwania ujawnionych oświadczeń majątkowych. Regulacja ta ma charakter doprecyzowujący ogólne unormowania ustawowe i dotyczy rozwinięcia na poziomie podstawowym kwestii proceduralnych, w tym także obejmujących zagadnienia związane z określeniem zakresu ograniczenia ujawniania danych i informacji, które mogłyby naruszać prawa osób trzecich.

Podstawowym warunkiem realizacji celów, jakim służy system oświadczeń o stanie majątkowym składanych przez osoby pełniące funkcje publiczne, jest stworzenie sprawnego i skutecznego mechanizmu kontroli tych oświadczeń.

Zawarte w projektowanej ustawie przepisy dotyczące kontroli oświadczeń majątkowych otwiera regulacja nakładająca na podmiot uprawniony do odebrania oświadczenia obowiązek wezwania do złożenia oświadczenia w przypadku uchybienia przez taką osobę terminowi do jego złożenia. Wprowadzenie takiego zapisu implikuje konieczność uprzedniego ustalenia przez podmiot odbierający oświadczenia kręgu osób zobowiązanych do ich składania. Niezłożenie oświadczenia w terminie wynikającym z ustawy może pociągnąć za sobą odpowiedzialność dyscyplinarną lub służbową osoby zobowiązanej do jego złożenia, natomiast skutki dalej idące projektowana ustawa wiąże z niezłożeniem oświadczenia przez osobę do tego zobowiązaną w terminie trzech dni od wezwania jej przez podmiot uprawniony do odebrania oświadczenia. W takiej sytuacji podmiot ten będzie bowiem obligatoryjnie zawiadamiał Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, który będzie uprawniony do nałożenia na osobę, która nie złożyła oświadczenia majątkowego kary pieniężnej.

Sposób regulacji kontroli oświadczeń przewidziany w projektowanej ustawie opiera się na założeniu, zgodnie z którym należy zachować dotychczasowy model, w którym wstępnej kontroli dokonuje podmiot, któremu składane są oświadczenia. Kontroli tej dokonuje się

w terminach określonych w art. 12 ust. 1. Do bardziej szczegółowej kontroli wykonywanej przez właściwe organy byłyby przekazywane co do zasady jedynie te oświadczenia, co do których – w wyniku takiej wstępnej kontroli – uznano, że budzą one wątpliwości.

Jednocześnie jednak model powyższy został uzupełniono o dodatkowe elementy, które w istotnym stopniu powinny poprawić efektywność kontroli oświadczeń majątkowych.

W pierwszej kolejności przewidziano kilka istotnych zmian mających na celu poprawę skuteczności wstępnej kontroli oświadczeń wykonywanej przez podmiot, któremu oświadczenia są składane (np. dyrektora generalnego urzędu).

Przede wszystkim podmioty odbierające oświadczenia majątkowe wyposażono w dodatkowe narzędzia umożliwiające skuteczniejszą weryfikację oświadczeń. W obecnym stanie prawnym jedynym narzędziem wyraźnie wskazanym w ustawie była możliwość porównania treści kontrolowanego oświadczenia z treścią oświadczeń wcześniej złożonych przez daną osobę. W projekcie przewidziano również możliwość korzystania przez osobę dokonującą weryfikacji oświadczenia majątkowego z wszelkiej dostępnej jej na podstawie odrębnych przepisów dokumentacji zawierającej informacje o stanie majątkowym, dochodach i zobowiązaniach osoby składającej oświadczenie. W większości przypadków podmiot odbierający oświadczenie majątkowe pełni wobec osoby składającej to oświadczenie funkcję pracodawcy i z tego tytułu dysponuje całym szeregiem dokumentów mogących w istotnym stopniu ułatwić weryfikację oświadczenia. Oprócz tego wyraźnie wskazano, że podmiot dokonujący weryfikacji oświadczenia majątkowego jest uprawniony do porównania treści oświadczenia z danymi zawartymi w publicznych rejestrach wskazującymi na stan majątkowy, dochody i zobowiązania osoby, która oświadczenie złożyła. Chodzi tu przede wszystkim o zapisy zawarte w Krajowym Rejestrze Sądowym, księgach wieczystych, a także w ewidencji działalności gospodarczej. Ponadto nadano podmiotowi dokonującemu wstępnej weryfikacji oświadczenia uprawnienie do żądania wyjaśnień od osoby, która takie oświadczenie złożyła. Z odmową złożenia wyjaśnień nie będzie związana żadna sankcja, jednakże należy założyć, że wyjaśnienie wątpliwości powziętych przez podmiot dokonujący wstępnej weryfikacji oświadczenia będzie z reguły leżało w interesie osoby, która złożyła oświadczenie majątkowe.

Kolejną istotną zmianą dotyczącą wstępnej kontroli oświadczeń majątkowych wykonywanej przez podmioty, którym oświadczenia te są składane, jest wprowadzenie obowiązku dokumentowania faktu przeprowadzenia kontroli oraz jej wyników. Szczegółowe

regulacje w tym zakresie zostaną zamieszczone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 12 ust. 3 projektu ustawy. W chwili obecnej przewiduje się, że do każdego oświadczenia majątkowego podmiot, który przeprowadził jego weryfikację, będzie dołączał dokument zawierający wskazanie daty zakończenia weryfikacji oraz wniosków z tej weryfikacji. W przypadku uznania, że oświadczenie budzi wątpliwości, wymagane będzie ponadto wskazanie, która część oświadczenia wątpliwości takie wzbudziła oraz na czym one polegają. Wprowadzenie obowiązku dokumentowania faktu przeprowadzenia weryfikacji oświadczenia służyć będzie, z jednej strony, kontroli prawidłowości samego procesu weryfikacji tego oświadczenia, a z drugiej, usprawnieniu pracy organów dokonujących ewentualnej szczegółowej weryfikacji oświadczenia.

Najistotniejsze zmiany przewidziano w zakresie kolejnego etapu weryfikacji oświadczeń majątkowych.

Podobnie, jak to jest w obecnym stanie prawnym, uznano, że co do zasady do szczegółowej i obligatoryjnej weryfikacji dokonywanej przez urzędy kontroli skarbowej oraz Centralne Biuro Antykorupcyjne będą przekazywane oświadczenia, które wzbudziły wątpliwości podmiotów uprawnionych do odbioru oświadczeń. Oprócz tego projekt przewiduje kierowanie do właściwych urzędów kontroli skarbowej oraz Centralnego Biura Antykorupcyjnego pięciu procent losowo wybranych oświadczeń majątkowych przez podmiot odbierający te oświadczenia, spośród tych, które w ramach wstępnej kontroli nie wzbudziły jego wątpliwości. Wprowadzenie takiego rozwiązania winno mieć oddziaływanie prewencyjne i w istotnym stopniu wpłynąć na rzetelność składanych oświadczeń. Jednocześnie, kierując się posiadaną wiedzą w przedmiocie zjawisk i zagrożeń korupcyjnych oraz innymi dostępnymi informacjami, zarówno urzędy kontroli skarbowej, jak i Centralne Biuro Antykorupcyjne będą mogły dokonać stosownych czynności kontrolnych wobec wybranych oświadczeń majątkowych, np. obejmujących określoną grupę zawodową, grupę osób zajmujących stanowiska o określonych uprawnieniach, czy też wyłonioną na podstawie innego kryterium wyboru. Wybór oświadczeń, które będą poddawane kontroli, będzie zatem dokonywany zgodnie z warunkami i trybem przygotowywania czynności kontrolnych, określonymi w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 47 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym. Uwzględniając docelowe składanie oświadczeń majątkowych wyłącznie w formie elektronicznej – dokonanie stosownej analizy przy zastosowaniu odpowiednich

narzędzi komputerowych nie powinno spowodować znacznego wzrostu obciążenia pracą w tym zakresie.

Należy zwrócić uwagę, że dla skutecznej kontroli szczegółowej włączono do procesu tej kontroli dodatkowy podmiot w postaci urzędu kontroli skarbowej. Rozwiązanie to w obecnym stanie prawnym jest już stosowane w odniesieniu do oświadczeń składanych przez pracowników niektórych jednostek podległych Ministrowi Finansów oraz – w zmodyfikowanej wersji – w odniesieniu do oświadczeń składanych przez osoby wskazane w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.), ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595, z późn. zm.) oraz w ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596, z późn. zm.). Zakłada się, że oświadczenia majątkowe kierowane do szczegółowej weryfikacji będą przekazywane równolegle do Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz do właściwego miejscowo dyrektora urzędu kontroli skarbowej, który oświadczenia te podda kontroli, stosując w tym zakresie zmodyfikowane przepisy o kontroli skarbowej. Wnioski z przeprowadzonej przez siebie kontroli, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, dyrektor urzędu kontroli skarbowej będzie przekazywał Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu. Kontrola wykonana przez dyrektora urzędu kontroli skarbowej będzie miała na celu z jednej strony dostarczenie Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu, będącemu zasadniczym organem kontroli oświadczeń majątkowych, informacji niezbędnych do efektywnego przeprowadzenia tej kontroli. Z drugiej natomiast strony, dyrektor urzędu kontroli skarbowej, w przypadku stwierdzenia, iż oświadczenie majątkowe wskazuje na nieprawidłowości, którym kontrola skarbową winna przeciwdziałać zgodnie z obowiązującymi przepisami, będzie mógł podjąć odpowiednie działania niezwłocznie, nie czekając na wyniki kontroli przeprowadzonej przez Centralne Biuro Antykorupcyjne.

Całkowicie nową regulacją zawartą w projekcie są przepisy dotyczące korekty oświadczeń majątkowych. Przewiduje się, że korekta taka będzie mogła zostać złożona w każdym czasie, a zatem również po rozpoczęciu procedury kontroli oświadczenia przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, a nawet po wszczęciu postępowania karnego w sprawie o złożenie oświadczenia niezgodnego z prawdą. Projekt nie wiąże z faktem dokonania korekty żadnych bezpośrednich skutków prawnych, w szczególności korekta nie uchyla odpowiedzialności za złożenie wcześniej oświadczenia niezgodnego z prawdą. Złożenie

korekty będzie jednak w takim przypadku stanowiło okoliczność, którą organ prowadzący postępowanie będzie musiał wziąć pod uwagę.

Korekta będzie dokonywana poprzez złożenie nowego oświadczenia majątkowego zawierającego wyjaśnienia osoby, która dokonała korekty, wskazujące przyczynę jej dokonania. Nowe oświadczenie winno zostać złożone podmiotowi, który odebrał oświadczenie majątkowe podlegające korekcie. Do oświadczenia złożonego w wykonaniu korekty znajdują odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące oświadczenia majątkowego, z tym że w przypadku przekazania oświadczenia złożonego w wykonaniu korekty do dalszej weryfikacji Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu i dyrektorowi urzędu kontroli skarbowej będą również przekazywane uprzednio złożone oświadczenia majątkowe osoby, która dokonała korekty.

Oświadczenie złożone w wykonaniu korekty również będzie podlegać ujawnieniu zgodnie z art. 10. Ponieważ oświadczenie korygujące i oświadczenie korygowane stanowią dwa odrębne oświadczenia, ujawnienie oświadczenia korygującego nie będzie wiązało się z zaprzestaniem publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej oświadczenia korygowanego, nowe oświadczenie nie będzie zastępować oświadczenia korygowanego. Zakłada się, że zostanie to również wyraźnie wskazane w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 10 ust. 5.

Projektowana ustawa przewiduje reżim odpowiedzialności dyscyplinarnej (służbowej, porządkowej – w zależności od rodzaju stosunku prawnego, który dotyczy zobowiązanego) za niezłożenie oświadczenia majątkowego albo złożenie oświadczenia nieprawdziwego lub nierzetelnego (art. 17). Na mocy tego przepisu czyny nim objęte będą kwalifikowane jako delikty dyscyplinarne (służbowe, porządkowe) i tym samym będą podlegać rozpatrzeniu na gruncie odrębnych przepisów, właściwych dla danej grupy zawodowej.

Natomiast w art. 18 projektu uregulowano kwestię odpowiedzialności administracyjno-karnej osoby zobowiązanej za niezłożenie oświadczenia majątkowego w terminie opisanym w art. 11 projektu. Odpowiedzialnością tego rodzaju obejmuje się zatem wyłącznie fakt niezłożenia oświadczenia majątkowego w przepisany prawem terminie. Stwierdzenie tej okoliczności będzie skutkowało aktualizacją kompetencji Szefa CBA do wymierzenia osobie zobowiązanej kary pieniężnej w wysokości tysiąca złotych. Kara ta będzie wymierzana w drodze decyzji administracyjnej, po przeprowadzeniu procedury właściwej dla tego typu rozstrzygnięcia, opisaney regulacjami Kodeksu postępowania administracyjnego. Obok

dolegliwości finansowej, o której mowa wyżej, projekt przewiduje także sprzężony z decyzją obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego; przepis art. 18 ust. 2 stanowi zatem, że osoba, której Szef CBA wymierzył karę pieniężną, składa to oświadczenie w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o ukaraniu, a w przypadku wniesienia skargi do sądu administracyjnego – w terminie siedmiu dni od dnia uprawomocnienia się wyroku oddalającego skargę albo postanowienia o umorzeniu postępowania. Niezłożenie oświadczenia w tym właśnie – dodatkowym, a jednocześnie zindywidualizowanym – terminie będzie skutkowało nałożeniem następnej kary, w wysokości 2000 zł, a także poddaniem osoby obowiązanej kontroli skarbowej i kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego. W tym zakresie – w tym również odnośnie przekazywania wyników kontroli innym organom – zastosowanie znajdą przepisy odrębne. Ponadto wyniki kontroli będą ujawniane w trybie przewidzianym dla ujawniania oświadczeń majątkowych.

Kary pieniężne za niezłożenie oświadczenia w wymaganym terminie będą nakładane w drodze decyzji administracyjnej zaopatrzonej w rygor natychmiastowej wykonalności.

Projekt nie zawiera odrębnego uregulowania zakładającego penalizację czynu polegającego na złożeniu oświadczenia nieprawdziwego lub takiego, w którym zatajono by prawdę. Uznano bowiem, że w tym zakresie wystarczająca będzie ogólna regulacja z art. 233 Kodeksu karnego stanowiąca, że kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3 (§ 1). Przepis ten, na mocy § 6 tego artykułu, stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Zgodnie zaś z art. 9 projektu, oświadczenie majątkowe składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

W rozdziale 7 zamieszczono przepisy zmieniające poszczególne ustawy obecnie regulujące zagadnienia związane ze składaniem oświadczeń majątkowych. Przepisy te w przeważającej większości uchylają przepisy zawierające regulacje, które staną się materiałą projektowanej ustawy, względnie nadają nowe brzmienie przepisom zawierającym odesłania do stosowania ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (art. 20-26, 28, 29, 31-44, 46-49, 51 i 52).

Osobnego omówienia wymagają zmiany w poniższych ustawach.

1. Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (art. 30).

W ustawie tej przede wszystkim uchyla się art. 10, będący przepisem statuującym podstawowy w aktualnym stanie prawnym reżim składania oświadczeń o stanie majątkowym, stosowany bądź wprost, bądź poprzez odesłania z innych ustaw, do najszerszego kręgu osób zobowiązanych do składania oświadczeń.

Zmiany w art. 11, art. 13 i art. 14 ust. 1 dostosowują brzmienie tych przepisów do uchylecia art. 10. W przepisach tych pozostają regulacje odnoszące się do obowiązku składania oświadczeń o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonków niektórych osób pełniących funkcje publiczne, a także oświadczeń o zamiarze podjęcia takiej działalności lub zmianie jej charakteru.

Warto podkreślić, że po zamieszczeniu regulacji dotyczących składania oświadczeń majątkowych w odrębnej – projektowanej – ustawie, zakres spraw regulowanych w ustawie o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne będzie lepiej odzwierciedlony w tytule tej ustawy.

2. Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (art. 27).

Zmiany w art. 1 ust. 2, art. 2 ust. 1 pkt 14 oraz art. 4 ust. 1 pkt 7 wiążą się z rozszerzeniem zakresu kontroli skarbowej, która w obecnym stanie prawnym prowadzona jest w odniesieniu do oświadczeń majątkowych złożonych przez osoby zatrudnione lub pełniące służbę w jednostkach organizacyjnych administracji celnej, podatkowej oraz kontroli skarbowej podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, w tym w urzędzie obsługującym tego ministra, zgodnie zaś z art. 13 projektowanej ustawy będzie prowadzona w odniesieniu do wszystkich oświadczeń, które wzbudzą wątpliwości organów lub osób dokonujących ich analizy, oraz w odniesieniu do wybranej części losowej próby oświadczeń, przy zachowaniu zasady kontrolowania wszystkich oświadczeń składanych przez pracowników i funkcjonariuszy administracji celnej, podatkowej i kontroli skarbowej.

Nadto, w związku z potrzebą zapewnienia współdziałania organów powołanych do kontroli oświadczeń majątkowych, przewidziano zmianę art. 27 ust. 4 ustawy o kontroli skarbowej, obligując organ dokonujący kontroli do zawiadomienia o jej wyniku podmiotu uprawnionego do odebrania oświadczenia oraz, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, Szefa CBA.

Uchylane przepisy art. 39 ust. 2b-2e ustawy o kontroli skarbowej dotyczą składania oświadczeń majątkowych przez inspektorów i pracowników urzędów kontroli skarbowej.

3. Ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (art. 45).

Zmiany art. 2 ust. 1 pkt 5, art. 31 ust. 1 oraz art. 46 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. a wiążą się z rozszerzeniem kręgu osób, których oświadczenia majątkowe będą podlegały kontroli CBA oraz faktem uregulowania obowiązku składania oświadczeń w projektowanej ustawie.

Zmieniane przepisy art. 64 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 pkt 6 oraz uchylane przepisy art. 72 ust. 2-3a i 5 tej ustawy dotyczą składania oświadczeń majątkowych przez funkcjonariuszy CBA. Zmiana przepisu art. 72 ust. 6 dostosowuje go do uchylenia ust. 5, przy czym uzupełniono wytyczne zawartego w tym przepisie upoważnienia.

Dodanie art. 36a ma na celu uregulowanie sposobu doręczania pism w toku kontroli prowadzonej przez CBA.

4. Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (art. 50)

Podkreślenia wymaga, że uchylając w ustawach: z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa regulacje dotyczące sankcji za niezłożenie oświadczenia majątkowego w postaci wygaśnięcia mandatu wójta (burmistrza, prezydenta miasta) albo radnego, pozostawiono i doprecyzowano stosowne przepisy w tym zakresie w ustawie – Kodeks wyborczy. Zagwarantuje to, iż niezależnie od zakresu odpowiedzialności przewidzianej projektowaną ustawą, pozostaną aktualne sankcje związane z utratą mandatu wskazanych osób.

Projekt obejmuje przepisy przejściowe (art. 53-55), regulujące kolejno: zagadnienie stosowania przepisów dotychczasowych do oświadczeń majątkowych złożonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy; okres przejściowy umożliwiający składanie oświadczeń majątkowych, przez trzy lat od dnia wejścia w życie ustawy, w formie pisemnej, wraz z regulacją dotyczącą sposobu przekazywania takich oświadczeń uprawnionym podmiotom; czasowe wyłączenie przekazywania pięciu procent losowo wybranych oświadczeń do CBA z uwagi na potrzebę stworzenia przez tę służbę mechanizmów ich elektronicznej weryfikacji; znaczenie pojęcia „oświadczeń uprzednio złożonych” w rozumieniu art. 12 ust. 2 pkt 1 lit. a, przez które należy rozumieć nie tylko oświadczenia

majątkowe w rozumieniu projektowanej ustawy, lecz także wszelkie oświadczenia o stanie majątkowym złożone na podstawie przepisów dotychczasowych.

Proponowaną datą wejścia w życie ustawy (art. 55) jest dzień 1 maja 2015 r. Jest to najwcześniejsza data, która pozwoli na zakończenie cyklu rocznego składania oświadczeń majątkowych w oparciu o dotychczasowe przepisy i od której możliwe będzie rozpoczęcie stosowania nowych przepisów bez potrzeby opatrywania ich licznymi przepisami przejściowymi.

W razie dłuższego czasu trwania prac nad ustawą data wejścia w życie ustawy będzie mogła zostać zmieniona na późniejszą. Istotne jest, aby nie przypadła ona w okresie krótko poprzedzającym koniec roku kalendarzowego (w celu umożliwienia adresatom przygotowania się do ustalenia swojego stanu majątkowego wg stanu na dzień 31 grudnia, a podmiotom odbierającym oświadczenia – do ustalenia kręgu osób obowiązanych do ich składania np. na podstawie kryterium dochodowego, o którym mowa w art. 2 pkt 31 lit. d i pkt 58 lit. c ani w okresie od 1 stycznia do 30 kwietnia.

Projekt ustawy zostanie udostępniony, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz z § 52 uchwały Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979), na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zaś w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości zamieszczony zostanie odnośnik kierujący do odpowiedniej strony w BIP RCL.

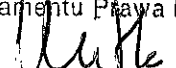
Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt nie podlega zaopiniowaniu przez właściwe instytucje i organy Unii Europejskiej oraz Europejski Bank Centralny.

Opracowano pod względem prawnym,
legislacyjnym i redakcyjnym

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Prawa Karnego


Wojciech Ulitko

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marek Biernacki – Minister Sprawiedliwości</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Wojciech Ulitko – Zastępca Dyrektora Departamentu Prawa Karnego, Ulitko@ms.gov.pl, tel. 22 52 12 252</p>	<p>Data sporządzenia 18.07.2014</p> <p>Źródło: inne</p> <p>Nr w wykazie prac: UD 159</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Istotą problemu rozwiązywanego projektowaną ustawą jest obecny brak skuteczności instytucji oświadczeń majątkowych jako narzędzia przeciwdziałania zachowaniom korupcyjnym, m.in. z uwagi na: nieprecyzyjne regulacje dotyczące treści, jaka winna znaleźć się w oświadczeniach, co może powodować niejasności w zakresie niezbędnych do ujawnienia informacji; niejasne zasady kontroli oświadczeń przez organy do których są one składane; brak objęcia obowiązkiem składania oświadczeń niektórych osób pełniących funkcje publiczne wiążące się z dysponowaniem publicznymi środkami lub szeroki m zakresem uprawnień władczych; brak jednolitości (a w niektórych przypadkach całkowity brak) sankcji za naruszenia obowiązków związanych ze składaniem oświadczeń majątkowych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest kompleksowe uregulowanie, w jednym akcie prawnym, materii związanej z oświadczeniami majątkowymi, w tym w szczególności zakresu podmiotów obowiązanych do składania oświadczeń majątkowych, zakresu jawności oświadczeń majątkowych, zakresu przedmiotowego treści oświadczeń, sankcji za niedopełnienie obowiązków wynikających z ustawy, zasad kontroli oświadczeń. Planuje się również umożliwienie składania oświadczeń drogą elektroniczną. Oczekiwany efekt winna być spójność i jasność regulacji skutkująca brakiem możliwości powoływania się na niejasne przepisy w przypadku niewłaściwego wypełnienia oświadczenia, ustanowienie skutecznych mechanizmów kontroli oświadczeń majątkowych, a także zagrożenie realnymi sankcjami za niedochowanie obowiązków w zakresie niezłożenia oświadczenia majątkowego oraz podanie nieprawdy w oświadczeniu.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Oświadczenia majątkowe urzędników publicznych są międzynarodowym standardem zawartym w Konwencji Narodów Zjednoczonych przeciwko korupcji ratyfikowana przez Polskę w dniu 15 września 2006 r.

Przegląd międzynarodowych rozwiązań wskazuje na różnorodność uregulowań instytucjonalnych zastosowanych w celu zbierania i analizy oświadczeń majątkowych urzędników publicznych. Można wprowadzić podział na rozwiązania zakładające analizę stanu majątkowego w ramach procedur wewnętrznych instytucji publicznej oraz rozwiązania przewidujące główną rolę instytucji zewnętrznych, zcentralizowanych. Procesem kontroli oświadczeń mogą zajmować się różnego rodzaju instytucje zewnętrzne w stosunku do miejsca zatrudnienia urzędnika:

- wyspecjalizowane instytucje przeciwdziałające korupcji, np. w Serbii, Słowenii
- instytucje podatkowe, np. w Armenii i Kazachstanie
- instytucje zarządzające służbą cywilną, np. w Gruzji
- komórki Parlamentu wyspecjalizowane do badania oświadczeń majątkowych parlamentarzystów i urzędników państwowych wyższego szczebla, np. w Estonii
- organa sądowe, np. w Danii, Portugalii
- odpowiednik Najwyższej Izby Kontroli, np. w Bułgarii

W wielu krajach praktykowane są rozwiązania mieszane, np. na Litwie i w Estonii przewidziane są różne instytucje właściwe dla zbierania i analizy oświadczeń majątkowych dla różnych kategorii urzędników państwowych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Osoby pełniące funkcje publiczne zobowiązane do składania oświadczeń	ok. 830.000 osób (przy ok. 500.000 osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych w	– Centralne Biuro Antykorupcyjne, - projekt założeń projektu ustawy o niektórych sposobach unikania konfliktu interesów	Zwiększenie liczby osób zobowiązanych do składania oświadczeń oraz modyfikacja zakresu oświadczeń majątkowych osób

	obecnym stanie prawnym)	przygotowany przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Opracowania Programu Zapobiegania Nieprawidłowościom w Instytucjach Publicznych	obowiązanych w obecnym stanie prawnym do składania tych oświadczeń .
Osoby zobowiązane do przyjmowania i weryfikacji oświadczeń w poszczególnych jednostkach organizacyjnych	Kilka tysięcy		Oddziaływanie będzie wynikiem doprecyzowania regulacji w zakresie weryfikacji oświadczeń oraz dalszego postępowania z oświadczeniami, a także wprowadzenia nowych podmiotów obowiązanych do weryfikacji oświadczeń.
Centralne Biuro Antykorupcyjne			Zwiększenie liczby oświadczeń kierowanych do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w celu dalszej weryfikacji.
Urzędy Kontroli Skarbowej			Zwiększenie liczby oświadczeń kierowanych do urzędów kontroli skarbowej w celu dalszej weryfikacji.
Prokuratura			Zwiększenie liczby zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 233 § 1 k.k.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Konsultacje poprzedzające przygotowanie projektu ustawy nie były prowadzone.

Procedura opiniowania i konsultacji obejmie następujące podmioty:

Trybunał Konstytucyjny,
Sąd Najwyższy,
Naczelny Sąd Administracyjny,
sądy apelacyjne,
wojskowe sądy okręgowe,
Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej,
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,
Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej,
Krajowa Rada Sądownictwa,
Prokurator Generalny,
Prezes Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu,
Krajowa Rada Prokuratury,
Rzecznik Praw Obywatelskich,
Rzecznik Praw Dziecka,
Najwyższa Izba Kontroli,
Narodowy Bank Polski,
Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji,
Główny Inspektor Pracy,
Państwowa Komisja Wyborcza,
Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych,
Komisja Nadzoru Finansowego,
Polska Akademia Nauk,
Rzecznik Ubezpieczonych,
Rzecznik Praw Pacjenta,
Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,
Centralne Biuro Antykorupcyjne,
Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego,
Służba Kontrwywiadu Wojskowego,
Biuro Ochrony Rządu,
Komendant Główny Policji,
Komendant Główny Straży Granicznej,
Komendant Główny Straży Pożarnej,
Szef Służby Cywilnej,

Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
Narodowy Fundusz Zdrowia,
Wojewodowie,
Marszałkowie Województw,
Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej,
Główny Urząd Statystyczny,
Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego,
Główny Inspektor Ochrony Środowiska,
Główny Inspektor Farmaceutyczny,
Główny Lekarz Weterynarii,
Główny Inspektor Transportu Drogowego,
Główny Geodeta Kraju,
Główny Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa,
Prezes Wyższego Urzędu Górniczego,
Prezes Głównego Urzędu Miar,
Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej,
Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych,
Krajowa Rada Notarialna,
Krajowa Rada Komornicza,
Krajowa Rada Radców Prawnych,
Naczelna Rada Adwokacka,
Polska Izba Rzeczników Patentowych,
Krajowa Rada Kuratorów,
Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”,
Stowarzyszenie Sędziów Themis,
Stowarzyszenie Krajowa Rada Sędziów Społecznych,
Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych,
Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Sędziów,
Stowarzyszenie Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej,
Niezależne Stowarzyszenie Prokuratorów „Ad Vocem”,
Związek Żołnierzy Wojska Polskiego,
Stowarzyszenie Rzeczników Patentowych,
Krajowe Stowarzyszenie Zawodowych Kuratorów Sądowych,
Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej,
Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asesorów i Aplikantów Komorniczych,
Krajowa Izba Syndyków,
Stowarzyszenie Syndyków Polskich,
Stowarzyszenie Inspektorów Pracy Rzeczypospolitej Polskiej,
Stowarzyszenie Inspektorów Sanitarnych Rzeczypospolitej Polskiej,
Krajowa Szkoła Administracji Publicznej,
Stowarzyszenie Absolwentów Krajowej Szkoły Administracji Publicznej,
Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej,
Związek Powiatów Polskich,
Związek Miast Polskich,
Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej,
Unia Metropolii Polskich,
Unia Miasteczek Polskich,
Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
Konferencja Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych,
Konferencja Rektorów Polskich Uczelni Technicznych,
Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich,
Fundacja na rzecz Nauki Polskiej,
Fundacja im. Stefana Batorego,
Stowarzyszenie Transparency International Polska,
Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska,
Fundacja Court Watch Polska,
Helsińska Fundacja Praw Człowieka,
Fundacja Panoptykon,
Fundacja Instytut Spraw Publicznych,
Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej,
Stowarzyszenie „Przeciw Korupcji”,
Stowarzyszenie Podatników w Polsce,
Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
Forum Związków Zawodowych,
Krajowy Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność-80”,
Wolny Związek Zawodowy „Sierpień 80” – Konfederacja,

Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
 Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
 Związek Zawodowy Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej,
 Związek Zawodowy Pracowników Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
 Związek Zawodowy Pracowników Najwyższej Izby Kontroli,
 Federacja Związków Zawodowych Pracowników Skarbowych,
 Związek Zawodowy Celnicy PL,
 Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Funkcjonariuszy Straży Granicznej,
 Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa,
 Związek Zawodowy Strażaków „Florian”,
 Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Pożarnictwa,
 Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Policjantów,
 Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wojska,
 Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy,
 Związek Zawodowy Lekarzy Orzeczników,
 Związek Zawodowy Lekarzy Orzeczników Pracowników ZUS,
 Związek Zawodowy Lekarzy Ubezpieczenia Zdrowotnego,
 Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii,
 Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan,
 Business Centre Club,
 Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
 Krajowa Izba Gospodarcza,
 Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej.

Projekt ustawy zostanie nadto skierowany do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Projekt zostanie także udostępniony na Rządowym Portalu Konsultacji Publicznych konsultacje.gov.pl.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													

Źródła finansowania

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Przewiduje się, iż wejście w życie projektowanej regulacji nie spowoduje żadnych skutków dla budżetu państwa bądź jednostek samorządu terytorialnego. Dostrzegając zwiększenie liczby oświadczeń majątkowych, jaki będą musiały być poddawane analizie przez zobowiązane do tego osoby i podmioty a także fakt urealnienia sposobu przeprowadzanie tej kontroli wydaje się, iż możliwe będzie wykonanie powyższych zadań w ramach dotychczasowych środków osobowych oraz finansowych.

Niezależnie od tego, przewidziane w projekcie ustawy składanie oświadczeń majątkowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w formie dokumentu elektronicznego winno umożliwić na tyle wydajną i efektywną kontrolę Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz urzędów kontroli skarbowej, by również w tym zakresie możliwe było wprowadzenie projektowanej regulacji bez kosztów po stronie budżetu państwa bądź jednostek samorządu terytorialnego.

Szczegółowy i precyzyjny zakres uregulowań ustawowych (a także przewidzianych do zamieszczenia w aktach wykonawczych wydawanych na podstawie ustawy) dotyczących treści oświadczeń majątkowych winien z kolei wpłynąć na zmniejszenie liczby wątpliwości powstających w związku z wypełnianiem oświadczeń, a w konsekwencji na liczbę wszczynanych postępowań.

Podkreślić przy tym należy, że wzrost zadań związanych z kontrolą oświadczeń majątkowych może się wiązać przede wszystkim z wprowadzeniem zasady przekazywania do Centralnego Biura Antykorupcyjnego i urzędów kontroli skarbowej 5 % losowo wybranych oświadczeń spośród oświadczeń, które nie wzbudziły wątpliwości organów i osób odbierających oświadczenia. Rozwiązanie to zostanie jednak wprowadzone po upływie okresu przejściowego, w którym możliwe będzie jeszcze składanie oświadczeń w postaci papierowej, ponadto zaś nie wszystkie oświadczenia przekazane w ramach „puli 5 %” będą poddawane kontroli, lecz jedynie te, które zostaną zakwalifikowane do kontroli w trybie przepisów o przygotowaniu czynności kontrolnych. Liczba tych oświadczeń faktycznie poddawanych kontroli będzie zatem uzależniona od możliwości odpowiednich organów w ramach dotychczasowych środków osobowych oraz finansowych. W oparciu o dane przekazane przez Centralne Biuro Antykorupcyjne należy stwierdzić, że przyznanie CBA 10 dodatkowych etatów, co wiązałoby się ze wzrostem wydatków budżetu państwa rządu 800 tys. zł rocznie, pozwoliłoby na zwiększenie liczby oświadczeń poddawanych kontroli o ok. 1000 oświadczeń rocznie.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodziny, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	Budżet państwa	Projektowana regulacja powinna spowodować korzyści polegające na zwiększeniu prewencyjnego oddziaływania na osoby pełniące funkcje publiczne w zakresie zapobiegania ewentualnym zachowaniom polegającym w szczególności na przyjmowaniu korzyści majątkowych w związku z pełnieniem funkcji publicznej, a nadto przyczynić się do urealnienia mechanizmów kontroli składanych oświadczeń majątkowych. Dalszym skutkiem powinno być obniżenie się poziomu korupcji.						
	(dodaj/usuń)							

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

 tak
 nie
 nie dotyczy zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne: zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.

 tak
 nie
 nie dotyczy**Komentarz:**

Według szacunków otrzymanych z Centralnego Biura Antykorupcyjnego około 500.000 osób w Polsce zobowiązanych jest do składania oświadczeń majątkowych. Dane mają charakter szacunkowy ze względu na brak możliwości ustalenia dokładnej liczby niektórych grup osób zobowiązanych do składania oświadczeń (np. liczby osób wydających decyzje w imieniu organów wykonawczych gminy).

Przedmiotowy projekt rozszerza katalog osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych na grupy podobne do tych, które były przewidziane w projekcie założeń projektu ustawy o niektórych sposobach unikania konfliktu interesów przygotowanym w 2011 r. przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Opracowania Programu Zapobiegania Nieprawidłowościom w Instytucjach Publicznych. We wspomnianym projekcie zwiększenie liczby osób zobowiązanych do składania oświadczeń oszacowano na poziomie 330 tys. osób. Największy przyrost liczby osób, na które nałożony zostanie obowiązek składania oświadczeń, będzie miał miejsce w korpusie służby cywilnej i w grupie pozostałych pracowników urzędów państwowych oraz pracowników innych urzędów i jednostek organizacyjnych, do których stosuje się przepisy ustawy o służbie cywilnej lub ustawy pracowników urzędów państwowych. Obowiązek obejmie dodatkowo stosunkowo liczne grupy pracowników sądów, wszystkich notariuszy i zastępców notarialnych, kuratorów sądowych, asesorów komorniczych, także wszystkich pracowników Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, czy też osoby pełniące funkcje centralnych organów administracji rządowej bądź będące członkami tych organów, a także kierowników jednostek sektora finansów publicznych.

Niezależnie od powyższego zmianie ulegnie zakres obowiązku informacyjnego realizowanego przez osoby składające oświadczenia majątkowe. Intensywność zmian zależeć będzie od obecnego statusu tych osób, jako funkcjonariuszy publicznych. W obecnym stanie prawnym istnieje bowiem szereg regulacji odmienne określających katalog informacji, jakie winny zostać ujawnione w oświadczeniu majątkowym. Jako najistotniejsze elementy doprecyzowujące zakres przedmiotowy oświadczenia majątkowego (względem najbardziej powszechnego oświadczenia, składanego na podstawie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne) należy wskazać informacje w przedmiocie: posiadanych instrumentów finansowych, wszelkich uzyskanych przysporzeń majątkowych (innych niż wynagrodzenie otrzymywane ze stosunku pracy czy dochód uzyskany z innej działalności zarobkowej), innych praw majątkowych przysługujących składającemu oświadczenie, a także zawartych umów poręczenia czy wykonanych darowizn (o ile ich wartość przekracza 20.000 zł). Jednocześnie przewiduje się ustalenie, w rozporządzeniu wydawanym na podstawie ustawy, wzoru oświadczenia majątkowego z precyzyjną instrukcją dla wypełniającego, dotyczącą sposobu i zakresu informacji podlegających ujawnieniu w oświadczeniu.

9. Wpływ na rynek pracy**10. Wpływ na pozostałe obszary** środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 inne: demografia
 mienie państwowe informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przewiduje się, że ustawa winna wejść w życie w dniu 1 maja 2015 r. Realizacja zakładanego celu polegającego na rozwiązaniu problemu braku precyzji i spójności regulacji dotyczących składania oświadczeń majątkowych nastąpi z datą wejścia w życie, zaś cel polegający na zwiększeniu antykorupcyjnej roli oświadczeń majątkowych będzie realizowany po dacie wejścia w życie, stopniowo, w okresie, w którym poszczególne osoby pełniące funkcje publiczne będą obowiązane do składania oświadczeń majątkowych, zaś uprawnione podmioty do ich analizy.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**

