



Warszawa, 3 lipca 2012 r.

**Szanowny Pan  
Michał Boni**

Minister Administracji i Cyfryzacji

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na zaproszenie do zgłaszania uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji (pismo min. Igora Ostrowskiego z dnia 20 czerwca 2012 r.), przekazuję uwagi opracowane przez zespół Fundacji Panoptykon.

### **1) Sposób przeprowadzenia konsultacji społecznych**

Na wstępie pragniemy podkreślić, że nie akceptujemy przyjętej przez Ministerstwo formuły, zgodnie z którą brak stanowiska w wyznaczonym terminie (14 dni) zostanie potraktowany jako akceptacja projektu. W naszym przekonaniu, jako organizacji społecznej, w procesie konsultacji społecznych Ministerstwo nie może narzucać obywatelom i ich organizacjom „domniemania akceptacji” w sytuacji braku wyraźnego stanowiska. Mając na uwadze warunki, w jakich działają organizacje społeczne, w szczególności ograniczenia kadrowe i finansowe, powodów, dla których dana organizacja decyduje się nie zajmować stanowiska w procesie konsultacji społecznych, może być bardzo wiele.

### **2) Ogólna ocena projektu**

W naszej opinii opublikowany i przekazany do konsultacji społecznych projekt ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji nie budzi wątpliwości z punktu widzenia ochrony praw podstawowych użytkowników Internetu. W tym sensie jest on zdecydowanym krokiem naprzód w porównaniu z projektem, jaki był przedmiotem debaty publicznej na początku 2011 r.

Przede wszystkim, doceniamy to, że rządowy projekt wdrożenia dyrektywy audiowizualnej (2007/65/WE) ma charakter minimalny, a zatem ogranicza się do wprowadzenia wymogów i ograniczeń, które na gruncie tej dyrektywy wydają się rzeczywiście konieczne. Bardzo pozytywnie oceniamy odejście od pierwotnej koncepcji wprowadzenia obowiązku rejestracji dostawców audiowizualnych usług medialnych na żądanie w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji, który był obwarowany poważnymi sankcjami finansowymi.

Jednocześnie, uważamy, że projekt wciąż wymaga szczegółowych zmian w celu uniknięcia wszelkich wątpliwości związanych z zakresem obowiązywania nowego reżimu prawnego oraz prawidłowego wdrożenia norm zawartych w dyrektywie.

### **3) Uwagi szczegółowe: definicja audiowizualnej usługi medialnej na żądanie**

4) Proponowany nowy art. 6a ustawy o radiofonii i telewizji przewiduje wprowadzenie definicji audiowizualnych usług medialnych na żądanie. Zgodnie z zaproponowaną definicją, audiowizualną usługą medialną na żądanie jest:

- *usługa medialna;*
- *świadczona w ramach prowadzonej w tym zakresie działalności gospodarczej lub zarobkowej;*
- *polegająca na publicznym udostępnianiu audycji przez dostawcę usługi medialnej;*
- *umożliwiająca użytkownikowi odbiór audycji audiowizualnych, mających formę i treść porównywalną z formą i treścią rozpowszechniania telewizyjnego, w wybranym przez niego momencie i na jego życzenie, w oparciu o katalog audycji ustalony przez dostawcę usługi.*

W naszej opinii, właściwe skonstruowanie tej właśnie definicji jest kluczowe zarówno z punktu widzenia realizacji celów dyrektywy audiowizualnej, jak i zagwarantowania pewności co do prawa i wyłączenia z proponowanego reżimu prawnego przedsiębiorców (szczególnie osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą), którzy nie zajmują się w sposób profesjonalny dostarczaniem usług o charakterze *television-like*.

Dlatego sugerujemy ponowne zrewidowanie zaproponowanej w projekcie definicji, z uwzględnieniem oficjalnego uzasadnienia dyrektywy audiowizualnej oraz potencjalnych problemów interpretacyjnych:

- (1) Z pkt 16 i 18 motywów dyrektywy 2007/65/WE wynika, że audiowizualna usługa medialna na żądanie:
  - jest usługą przeznaczoną do odbioru przez **znaczną część ogółu** odbiorców (usługa masowa);
  - nie obejmuje działalności **zasadniczo niekomercyjnej** i **niestanowiącej konkurencji** dla rozpowszechniania telewizyjnego;
  - nie obejmuje usługi, której celem głównym nie jest dostarczanie audycji, to znaczy usług, w których przypadku przekaz treści audiowizualnej nie jest celem głównym, ale **jedynie częścią uboczną usługi**.
- (2) Sformułowanie „*mających formę i treść porównywalną z formą i treścią rozpowszechniania telewizyjnego*” zawarte w aktualnej wersji projektu ustawy nie ma oparcia w orzecznictwie polskich sądów, a tym samym może prowadzić do pewnych wątpliwości interpretacyjnych. W tym kontekście, warto rozważyć dalej idące doprecyzowanie definicji audiowizualnych usług medialnych na żądanie.

Z poważaniem,

W imieniu Fundacji Panoptikon

---

Katarzyna Szymielewicz

Prezes Zarządu